

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
федеральное государственное бюджетное образовательное
учреждение высшего образования
«Уральский государственный педагогический университет»
Институт специального образования

Кафедра логопедии и клиники дизонтогенеза

**Логопедическая работа по формированию активного словаря у
детей с общим недоразвитием речи III уровня
в старший дошкольный период**

Выпускная квалификационная работа
44.03.03 Специальное (дефектологическое) образование
профиль «Логопедия»

Квалификационная работа
допущена к защите
Зав. кафедрой
логопедии и клиники
дизонтогенеза
к.п.н., профессор И.А. Филатова

дата

подпись

Исполнитель:
Лодочникова Любовь Владимировна,
обучающийся 52 з группы

подпись

Научный руководитель:
Филатова Ирина Александровна
к.п.н., профессор кафедры
логопедии и клиники дизонтогенеза

подпись

Екатеринбург 2019

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИЗУЧЕНИЯ ФОРМИРОВАНИЯ АКТИВНОГО СЛОВАРЯ У ДОШКОЛЬНИКОВ С ОБЩИМ НЕДОРАЗВИТИЕМ РЕЧИ III УРОВНЯ.....	7
1.1. Развитие активного словаря у детей дошкольного возраста в процессе онтогенеза.....	7
1.2. Психолого-педагогическая характеристика детей с общим недоразвитием речи III уровня.....	9
1.3. Становление активного словаря у детей дошкольного возраста с общим недоразвитием речи III уровня.....	13
ГЛАВА 2. ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНОЕ ИЗУЧЕНИЕ СФОРМИРОВАННОСТИ АКТИВНОГО СЛОВАРЯ У ДЕТЕЙ ДОШКОЛЬНОГО ВОЗРАСТА С ОБЩИМ НЕДОРАЗВИТИЕМ РЕЧИ III УРОВНЯ.....	18
2.1. Принципы и организация исследования детей с общим недоразвитием речи III уровня дошкольного возраста.....	18
2.2. Методика и результаты исследования моторных функций.....	24
2.3. Методика и результаты обследования речевых функций у детей экспериментальной группы.....	29
ГЛАВА 3. ОРГАНИЗАЦИЯ И СОДЕРЖАНИЕ ЛОГОПЕДИЧЕСКОЙ РАБОТЫ ПО ФОРМИРОВАНИЮ АКТИВНОГО СЛОВАРЯ У ДЕТЕЙ С ОБЩИМ НЕДОРАЗВИТИЕМ РЕЧИ III УРОВНЯ.....	42
3.1. Принципы и организация коррекционной работы с детьми с общим недоразвитием речи III уровня обучающего эксперимента.....	42
3.2. Содержание обучающего эксперимента.....	45
3.3. Анализ результатов обучающего эксперимента.....	52
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	63
СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ.....	69

ВВЕДЕНИЕ

В нашем обществе ценятся люди, которые умеют красиво и интересно говорить, четко и складно излагать свои мысли, люди с ораторскими навыками. Красивая связная речь необходима ребенку в учебе, в общении со сверстниками, с окружающими людьми. Увеличение словарного запаса влечет за собой развитие интеллекта, внимания, воображения и восприятия. Ребенок с богатым словарным запасом легче общается с окружающими, лучше адаптируется в обществе и реализуется в жизни. Поэтому формировать активный словарь необходимо в дошкольном детстве для успешной реализации в будущем.

Лексика – это важнейшая часть языковой системы, она имеет огромное общеобразовательное и практическое значение. Нарушение в овладении лексической системой языка существенно затрудняет общение, отрицательно влияет на формирование познавательной деятельности, задерживает развитие как устной, так и письменной речи ребенка.

В нашем обществе одним из самых распространенных речевых нарушений считается общее недоразвитие речи. Впервые этот термин употребила Р. Е. Левина работая с данной патологией [32].

Р. Е. Левина в своих трудах отмечала, что у детей с ОНР нарушены все компоненты языковой системы, а именно: нарушение в фонетике, грамматике, лексике. Проблема развития лексики у дошкольников актуальна тем, что сформированность этого компонента является необходимой частью при предупреждении дисграфии и дислексии.

Т. В. Волосовец сообщает, что словарь – это слова (основные единицы речи), обозначающие предметы, явления, действия и признаки окружающей действительности. Различают словарь пассивный и активный. Под пассивным словарем понимают часть словарного состава языка, понятную ребенку, она зависит от возраста, психического развития, социальной среды;

под активным – часть словарного состава языка, которая свободно употребляется в повседневной жизни конкретным ребенком [10].

У детей с общим недоразвитием речи III уровня пассивный словарь преобладает над активным словарем, необходимо стремиться к выравниванию между словарями, учить ребенка как можно больше слов употреблять в своей речи, тем самым развивать его связную речь. Чем насыщеннее активный словарь у ребенка, тем качественнее и богаче будет его связная речь. Ребенок сможет высказывать свои мысли, передавать свои эмоции и обмениваться жизненным опытом с окружающими людьми.

А. М. Бородич считал, что логопедическая работа должна быть направлена на создание лексической основы речи, лексика занимает важное место в общей системы работы по речевому развитию детей. Вместе с тем она имеет большое значение для общего развития ребенка. Овладение активным словарем речи является важным условием умственного развития, поскольку содержание исторического опыта, присваиваемого ребенком в онтогенезе, обобщено и отражено в речевой форме и прежде всего в значениях слов.

В. И. Логинова отмечала, что работа по развитию речи должна включать в себя упражнения и задания, которые будут направлены на обогащение и формирования словарного запаса у детей с общим недоразвитием речи [30].

Проблема развития лексики у старших дошкольников актуальна тем, что от сформированности этого компонента зависит как дети овладеют программой ДООУ, а в будущем программой общеобразовательной школы.

Исходя из актуальности темы работы, выделяется проблема исследования: особенности логопедической работы по формированию активного словаря у дошкольников с общим недоразвитием речи III уровня.

Объект исследования: состояние активного словаря у старших дошкольников с общим недоразвитием речи III уровня и содержание логопедической работы по его формированию.

Предмет исследования: процесс формирования активного словаря у детей с общим недоразвитием речи III уровня старшего дошкольного возраста на логопедических занятиях.

Цель исследования: изучение активного словарного запаса у детей с общим недоразвитием речи III уровня и планирование логопедической работы, направленной на его формирование.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи:

1. Изучить специальную литературу по проблеме исследования;
2. Организовать и провести экспериментальное исследование состояния активного словаря у дошкольников с общим недоразвитием речи III уровня;
3. Проанализировать данные полученные в ходе контрольного эксперимента;
4. Спланировать содержание коррекционной работы с детьми экспериментальной группы;
5. Организовать и провести обучающий эксперимент с детьми экспериментальной группы;
6. Провести качественный и количественный анализ полученных данных обучающего эксперимента;

Методы исследования были выбраны с учетом специфики предмета и объекта, в соответствии с целью и задачами:

1. Теоретические:
 - анализ лингвистической и психолого-педагогической литературы по проблеме исследования;
 - сбор и изучение анамнестических данных детей экспериментальной группы.
2. Интерпретационный метод.
3. Качественный и количественный анализ экспериментальных данных

Научно-методологическая основа исследования: концепция общей и специальной педагогики, лингвистики, психолингвистики таких авторов как Л. С. Выготского, А. Н. Гвоздева, А. Н. Леонтьева, рассматривающие проблемы, связанные с развитием речи детей дошкольного возраста. Исследованием словаря у детей с ОНР занимались такие авторы как Н. С. Жукова, Р. И. Лалаева, Н. В. Серебрякова, Е. Ф. Собатович, Т. Б. Филичева.

Организация исследования:

Первый этап. Изучение и анализ научно-методической литературы по проблеме исследования, постановка целей, задачи.

Второй этап. Теоретическое обоснование выбранных методик по теме исследования, проведение констатирующего эксперимента, обобщение и систематизация полученных данных.

Третий этап. Интерпретация данных контрольного эксперимента и проведение обучающего эксперимента, формулирование основных положений, выводов.

База исследования: опытно-экспериментальный этап работы реализовывался в МАДОУ № 17 города Екатеринбурга.

Контингент: 10 дети старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи III уровня, псевдобульбарная дизартрия, зачисленные на логопедический пункт дошкольного учреждения №17.

Структура работы: выпускная квалификационная работа состоит из введения, трёх глав, заключения, списка источников и литературы, приложения.

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИЗУЧЕНИЯ ФОРМИРОВАНИЯ АКТИВНОГО СЛОВАРЯ У ДОШКОЛЬНИКОВ С ОБЩИМ НЕДОРАЗВИТИЕМ РЕЧИ III УРОВНЯ

1.1. Развитие активного словаря у детей дошкольного возраста в процессе онтогенеза

С самого раннего детства, у ребенка дошкольника наблюдается благоприятный период развития. В дошкольном возрасте ребенок должен овладеть таким словарем, который позволит ему успешно взаимодействовать с социумом. Накопление словаря это длительный процесс, который захватывает все виды детской деятельности.

С точки зрения В. И. Логиновой, в первый год жизни ребенок накапливает в своем словаре около 12 слов. В шесть лет его активный словарь расширяется до трех тысяч. Постепенно ребенок овладевает содержанием слова, отражающий результат познания. Этот результат закрепляется в слове и передается в процессе общения другим людям [43].

По мнению авторов М. М. Алексеевой, Б. И. Яшиной, словарь ребенка совершенствуется в ходе речевого общения с окружающими людьми, с окружающим миром. Словарь ребенка представляется в двух вариациях: пассивный словарь (импрессивная лексика) – это те слова, которые ребенок знает, понимает их значение. Активный словарь (экспрессивная лексика) – это те слова, которые ребенок использует в своей речи с окружающими. В норме пассивный словарь и активный словарь находятся на одном уровне. Понимание речи у детей развивается в процессе речевого общения с окружающим миром [2].

М. М. Алексеева, Б. И. Яшина сообщают, что после полутора лет развитие активного словаря идет ускоренными темпами, в два года он

составляет 310 - 420 слов, а к трем годам должен достигать 1500 слов и более. Огромный скачок в формировании словаря у ребенка происходит за счет овладения способом образования новых слов. Развитие словаря осуществляется за счет слов, обозначающих предметы, явления, признаки, действия с этими предметами. В последующие годы количество употребляемых слов также быстро возрастает, однако темпы этого прироста несколько замедляются. В три года увеличивается словарный запас. В четыре года количество слов составляет 1900. В пять лет 2000 - 2500 слов. В шесть лет увеличивается до 4000 слов. Каждый ребенок индивидуален в своем развитии, поэтому количество слов в речи ребенка может быть и ниже [2].

Обогащение жизненного опыта ребенка, усложнение его деятельности и развитие общения с окружающими людьми приводят к постепенному количественному росту словаря. В литературе отмечаются значительные расхождения в отношении объема словаря и его прироста, так как существуют индивидуальные особенности развития словаря у детей в зависимости от условий жизни и воспитания, так утверждал Л. П. Федоренко.

По данным А. Штерна: к полутора годам у ребенка насчитывается около 100 слов, к двум годам – 200 - 400 слов, к 3 годам – 1000 - 1100 слов, к 4 годам – 1600 слов, к 5 годам – 2200 слов.

По мнению А. В. Захаровой, к старшему дошкольному возрасту дети овладевают лексикой и другими компонентами языка настолько, что усваиваемый язык действительно становится родным. Здесь должно «заканчиваться, в основном, формирование ядра словаря». Вместе с тем «семантическое и, частично, грамматическое развитие остаются еще далеко не завершенными» [19].

М. М. Алексеева, Б. И. Яшина, словарь дошкольников активно обогащается за счет слов, которые они выдумывают. В русском языке это называется словотворчеством и это составляет важнейшую особенность детской речи, оно является показателем освоения морфологических

элементов языка, с которыми связано количественное накопление слов и развитие их значений [2].

Таким образом, рассматривая точки зрения советских педагогов можно сделать вывод о том, что развитие словаря ребенка это многогранный и сложный процесс, который проходит через сложные пути принятия речевого общения и знакомства с окружающим миром. Поэтому, что бы формировать и обогащать словарный запас ребенка, следует расширять контакты ребенка с окружающим его социумом.

1.2. Психолого - педагогическая характеристика детей с общим недоразвитием речи III уровня

В современной логопедии, согласно психолого-педагогической классификации речевых нарушений, Р. Е. Левина выделила категорию детей с нормальным слухом и первично сохранным интеллектом, у которых оказываются не сформированы все компоненты языковой системы: фонетика, лексика, грамматика, связная речь. Автор отмечала, «при общем недоразвитии речи наблюдается позднее ее появление, скудный запас слов, аграмматизм, дефекты произношения и фонемообразования» [52].

Р. Е. Левина условно выделила три уровня общего недоразвития речи, причем, первые два характеризуют глубокие степени нарушения речи, а на третьем, более высоком уровне, у детей остаются лишь отдельные пробелы в развитии звуковой стороны речи, словарного запаса и грамматического строя. Это поуровневое деление необходимо для учета меняющихся качеств речезыковой деятельности в условиях дизонтогенеза [52].

Р. Е. Левина раскрывает третий уровень общего недоразвития речи у детей следующим образом:

1. На фоне сравнительно развернутой речи наблюдается неточное знание и неточное употребление многих обиходных слов. В активном словаре детей преобладают существительные и глаголы. Мало слов, характеризующих качества, признаки, состояния предметов и действий, а также способы действий. Большое количество ошибок наблюдается в использовании простых предлогов и почти не используются в речи более сложные предлоги.

2. Наблюдается недостаточная сформированность грамматических форм языка – ошибки в падежных окончаниях, смешение временных и видовых форм глаголов, ошибки в согласовании и управлении. Способами словообразования дети почти не пользуются.

3. В активной речи используются преимущественно простые предложения. Отмечаются большие затруднения, а часто и полное неумение распространять предложения и строить сложные предложения (сочиненные и подчиненные).

4. У большинства детей на этой стадии еще сохраняются недостатки произношения звуков и нарушения структуры слова, что создает большие трудности в овладении звуковым анализом и синтезом.

5. Понимание обиходной речи в основном хорошее, но иногда обнаруживается незнание отдельных слов и выражений, смешение смысловых значений слов, близких по звучанию, нетвердое овладение многими грамматическими формами. Это особенно проявляется при чтении учебных и художественных текстов. В письме и чтении возникает много ошибок специфического характера, стоящих в прямой зависимости от уровня развития речи.

Из работ Р. Е. Левиной, следует учитывать то, что отдельные пробелы в развитии фонетики, лексики и грамматического строя могут на первый взгляд казаться несущественными, однако совокупность их ставит ребенка в очень затруднительное положение при обучении в школе. Учебный материал воспринимается слабо, степень его усвоения, несмотря на внешнюю

сформированность речи, очень низкая. Правила грамматики в этих условиях усваиваются плохо. В дальнейшем общее недоразвитие речи начинает сказываться на усвоении арифметики и других предметов [25].

Т. Б. Филичева, Г. В. Чиркина в своих работах так же характеризуют III уровень речевого развития наличием развернутой фразовой речи с выраженными элементами лексико-грамматического и фонетико-фонематического недоразвития. Дети могут относительно свободно общаться с окружающими, но нуждаются в постоянной помощи родителей (воспитателей), вносящих в их речь соответствующие пояснения. Самостоятельное общение продолжает оставаться затруднительным и ограничено знакомыми ситуациями. Звуки, которые дети могут правильно произносить изолированно, в самостоятельной речи звучат недостаточно четко [53].

Т. Б. Филичева и Г. В. Чиркина утверждают, что фонематическое недоразвитие у описываемой категории детей проявляется, в основном, в несформированности процессов дифференциации звуков. Иногда дети не различают и более контрастные звуки, что задерживает овладение звуковым анализом и синтезом.

По мнению Т. Б. Филичевой и Г. В. Чиркиной, диагностическим показателем описываемого уровня развития является нарушение звуко-слоговой структуры, которое по-разному видоизменяет слоговой состав слов. Отмечаются, прежде всего, ошибки в передаче слоговой структуры слов. Множество ошибок наблюдается при передаче звуконаполняемости слов: перестановки и замены звуков и слогов, сокращение при стечении согласных в слове. Типичными для детей являются персеверации слогов. Установлена определенная зависимость между характером ошибок слогового состава и состоянием сенсорных (фонематических) или моторных (артикуляционных) возможностей ребенка [53].

Связь между речевыми нарушениями и другими сторонами психического развития обуславливает некоторые специфические

особенности мышления. Обладая полноценными предпосылками для овладения мыслительными операциями, доступными их возрасту, дети, однако, отстают в развитии наглядно-образной сферы мышления, без специального обучения с трудом овладевают анализом и синтезом, сравнением [53].

Т. Б. Филичева, Г. В. Чиркина говорят, что детям с недоразвитием речи наряду с общей соматической ослабленностью и замедленным развитием локомоторных функций присуще и некоторое отставание в развитии двигательной сферы.

У значительной части детей двигательная недостаточность выражается в виде плохой координации сложных движений, неуверенности в воспроизведении точно дозированных движений, снижении скорости и ловкости их выполнения.

Наибольшие трудности представляет выполнение движений по словесной и особенно многоступенчатой инструкциям. Дети отстают от нормально развивающихся сверстников в точном воспроизведении двигательного задания по пространственно-временным параметрам, нарушают последовательность элементов действия, опускают его составные части, не знают название своей ведущей руки.

У детей с ОНР наблюдаются особенности в формировании мелкой моторики рук. Это проявляется, прежде всего, в недостаточной координации пальцев рук (например, при расстегивании и застегивании пуговиц, завязывании и развязывании шнурков, лент, держать карандаш или ложку).

Таким образом, общее недоразвитие речи считается систематическим недоразвитием речи, т. е. идет нарушение всех компонентов языковой системы, а так же нарушения связанные с общей моторикой, с мелкой моторикой и познавательными процессами.

Из работ многих авторов мы выяснили, что речь ребенка дошкольного возраста выглядит вполне нормальной и производит благоприятное мнение, но при этом, ребенок использует простые, нераспространенные предложения,

речь не развернутая, мало обиходная, бедная, словарный запас ограничен и находится на бытовом уровне. Общение со сверстниками или со взрослыми может происходить только в присутствии родителей или со знакомыми людьми. Исходя из этого, логопедическую работу по устранению ОНР следует начинать как можно раньше, желательно в дошкольном возрасте, проводить коррекционную работу комплексно, затрагивая все аспекты деятельности ребенка, включать в занятия с ребенком подвижные игры, стихи - потешки, игры с мелкими предметами, игры с мячом, тем самым провоцировать на речь ребенка и развивать его речевой потенциал.

1.3. Становление активного словаря у детей дошкольного возраста с общим недоразвитием речи III уровня

Профессор Р. Е. Левина, изучая наиболее тяжелые речевые расстройства, выделила и подробно описала таких детей, у которых наблюдается недостаточная сформированность всех языковых структур. У детей данной группы в большей или меньшей степени оказываются нарушенными произношение и различение звуков, недостаточное овладение системой морфем, плохо усваиваются навыки словоизменения и словообразования, словарный запас отстает от нормы как по количественным показателям, так и по качественным показателям, страдает связная речь, лексико-грамматические конструкции, такое системное нарушение получило название «Общее недоразвитие речи» [26].

Т. Б. Филичева и Г. В. Чиркина утверждают, что у детей с ОНР III уровня активный словарь в количественном отношении значительно беднее, чем у сверстников с нормальной речью. Дети не могут назвать по картинкам целый ряд доступных своему возрасту слов, хотя имеют их в пассивном запасе, но могут их показать на картинке. Преобладающим типом

лексических ошибок является неправильное употребление слов в речевом контексте. Не зная наименований частей предметов, дети заменяют их названием самого предмета, название действий заменяют словами, близкими по ситуации и внешним признакам. Нередко, правильно показывая на картинках названные действия, в самостоятельной речи дети их смешивают. Анализ словарного запаса детей позволяет выявить своеобразный характер их лексических ошибок. В словаре детей мало обобщающих понятий, в основном это игрушки, посуда, одежда, цветы. Редко используются антонимы, практически отсутствуют синонимы. Например, характеризуя величину предмета, как правило, они используют только понятия: большой - маленький, которые заменяют слова: *длинный, короткий, высокий, низкий, толстый, тонкий, широкий, узкий*. Это обуславливает частые случаи нарушения лексической сочетаемости [53].

Р. И. Лалаева характеризует III уровень общего недоразвития речи следующим образом. Она утверждает, что одной из выраженных особенностей речи детей является расхождение в объеме пассивного и активного словаря. Дошкольники с ОНР III уровня понимают значение многих слов; объем их пассивного словаря близок к норме. Однако, употребление слов в экспрессивной речи, актуализация словаря вызывают большие затруднения. Бедность словаря проявляется, например, в том, что дошкольники с ОНР даже 6-летнего возраста не знают многих слов: названий ягод, рыб, цветов, не разграничивают на категории зверей, транспорт, одежду, птиц, инструменты (рубанок, долото), профессий (маляр, каменщик, сварщик, рабочий, швея), частей тела и частей предмета [26].

Р. И. Лалаева подтверждает, что дети труднее усваиваются слова обобщенного отвлеченного значения, слова, обозначающие состояние, оценку, качества, признаки и др. Характерной особенностью словаря детей с ОНР III уровня является неточность употребления слов, которая выражается в вербальных парафазиях. В одних случаях дети употребляют слова в излишне широком значении, в других – проявляется слишком узкое

понимание значения слова. Иногда дети с ОНР III уровня используют слово лишь в определенной ситуации, слово не вводится в контекст при оречевлении других ситуаций.

Автор утверждает, что особенно большие различия между детьми с нормальным и нарушенным речевым развитием наблюдаются при актуализации предикативного словаря и атрибутивного словаря (словарь глаголов, прилагательных).

У дошкольников с ОНР III уровня выявляются трудности в назывании многих прилагательных. Это свидетельствует о том, что дети не выделяют существенных признаков. Не разграничивают качества предметов [26].

Р. И. Лалаева говорит, что в глагольном словаре дошкольников с ОНР имеются слова, которые обозначают действия. Эти действия ребенок воспроизводит в самостоятельной жизни или наблюдает ежедневно (мыться, одеваться, причесываться, идти, бежать, есть, спать). В заменах глаголов дети не умеют дифференцировать некоторые действия. Это приводит к использованию глаголов более общего, недифференцированного значения.

Словарь существительных. Некоторые лексические темы опускаются, преобладают замены слов, входящих в одно и то же родовое понятие [26].

По мнению автора характерным для детей с ОНР III уровня является вариативность лексических замен, что свидетельствует о большей сохранности слухового контроля, чем произносительных, кинестетических образов слов. На основе слуховых образов слов ребенок пытается воспроизвести правильный вариант звучания слова. У детей с нормальным речевым развитием процесс поиска слова происходит очень быстро, автоматизирован. У детей с ОНР, в отличие от нормы, этот процесс осуществляется очень медленно, развернуто, недостаточно автоматизировано. При реализации этого процесса отвлекающее влияние оказывают ассоциации различного характера [26].

По данным Н. В. Серебряковой, выполнение заданий на подбор *антонимов и синонимов* требует достаточного времени и свободного

словарного запаса. Должно иметь в речи оформленность семантического поля слова. Умение выделять в структуре значения слова основной семантический признак. Уметь сопоставлять слова по существенному семантическому признаку. Эти задания успешно выполняются лишь при условии активности процесса поиска слова противоположного или одинакового значения. Правильный поиск слова осуществляется лишь в том случае, когда у ребенка сформирован и систематизирован определенный синонимический или антонимический ряд [26].

По данным Е. Ф. Собонович, аграмматизм в устной речи данной категории детей связаны, прежде всего, с нарушением двигательной дифференциации фонем. Другие ошибки связаны с потерей звукового образа слова. Нечеткость слухового и кинестетического образа слова (и особенно окончаний) приводит к нарушениям морфологической системы языка, формирование которой тесно связано с противопоставлением окончаний по их звуковому составу. Показательными симптомами морфологических нарушений являются неверные согласования в роде и числе, достаточно стойкие нарушения парадигмы склонения и спряжения. Нарушения морфологической системы языка у детей с дизартрией выражаются и в существенных трудностях словообразования, проявляющихся в наличии большого количества ненормативных словообразований, несформированности системы даже продуктивных словообразовательных моделей (наличии окказиональных словообразований производных слов даже с продуктивными суффиксами), наличии вариативных замен аффиксов, различающихся по значению. Такие нарушения обусловлены различными факторами и их сочетаниями: несформированность или нарушением систематизации словообразовательных моделей, неправильным выбором суффиксов, нарушением процесса комбинирования морфем [33].

Таким образом, мы понимаем, что у детей с ОНР III уровня речевого развития отмечается простая обиходная речь, с лексикой, грамматической и фонетической недостаточностью. Наблюдается неточное знание и

употребление многих слов. Номинативный и предикативный словарь преобладает над группами слов, обозначающих качества, признаки, состояния предметов и действий. Не умение согласовывать в своей речи существительные и прилагательные. Приставочные глаголы, предлоги. Расхождение активного и пассивного словаря, не умение правильно пользоваться нужным словом в своей речи.

ВЫВОДЫ ПО 1 ГЛАВЕ

1. В нашем современном обществе при логопедическом обследовании детей дошкольного возраста, все больше и больше возрастает число детей, у которых нарушена вся языковая система в целом, дети с логопедическим заключением ОНР. Проблема общего недоразвития речи стала актуальна в современном обществе и массовым явлением среди дошкольников.

2. Мы рассмотрели точки зрения советских и современных педагогов и выяснили, что дошкольное детство является благоприятным периодом развития всех языковых систем языка. Дошкольный возраст – это наиболее быстрый период развития словарного запаса ребенка, и для того чтобы речь в будущем была понятной, богатой, развернутой, необходимо обогащать и активизировать словарный запас в дошкольном детстве.

3. Теоретический анализ литературных источников помог выяснить, как развивается активный словарный запас у дошкольников в ходе онтогенеза. Рассмотрение разных точек зрения помогло выяснить, как накапливается активный словарный запас у дошкольников с ОНР, как влияет активный словарь на всю речь в целом ребенка.

ГЛАВА 2. ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНОЕ ИЗУЧЕНИЕ СФОРМИРОВАННОСТИ АКТИВНОГО СЛОВАРЯ У ДЕТЕЙ ДОШКОЛЬНОГО ВОЗРАСТА С ОБЩИМ НЕДОРАЗВИТИЕМ РЕЧИ III УРОВНЯ

2.1. Принципы и организация исследования детей с общим недоразвитием речи III уровня дошкольного возраста

Направление и содержание педагогических исследований речевой патологии у детей определяются принципами их анализа, данные принципы были представлены Р. Е. Левиной:

1) Принцип развития.

Необходимо выделять в процессе обследования те трудности и коррекционные задачи, которые находятся в зоне ближайшего развития ребенка. Это позволит оценить дальнейшие возможности ребенка и осуществить профилактику вторичных речевых нарушений.

Выяснить причину речевого нарушения (сбор анамнеза: изучение мед. документации, анкетирование или беседа с родителями)

Выяснить в каком возрасте речевое нарушение стало проявляться (это необходимо для выявления периода сбоя речевой деятельности, в результате – возможность определить механизм речевого нарушения и грамотно спланировать коррекционную работу). Оценить и проанализировать непосредственные результаты нарушений речевого развития ребенка (уже появившиеся вторичные нарушения).

Оценивать и предупреждать последствия имеющихся симптомов нарушения речи. Для осуществления этого принципа необходимо:

Знать предпосылки и условия вызывающие проявление речевого нарушения. Знать, как развивается речь в норме. Иметь заключения ряда

специалистов (обследование должно быть комплексным: невролог, окулист, отоларинголог, терапевт; при наличии показаний и другие узкие специалисты: например психиатр; заключение: педагога, при необходимости дефектолога и психолога).

Таким образом, применение *принципа развития* позволяет определить первичные и вторичные нарушения развития, определить клинический вид речевого нарушения по клинико-педагогической классификации; определить направления и содержание комплексного коррекционного воздействия; спланировать программу логопедической работы и определить ее предварительные сроки.

2) Принцип системного подхода.

При нарушениях речи могут пострадать все или некоторые компоненты речи: звукопроизношение, фонематические процессы, лексико-грамматический строй. Применение принципа позволяет своевременно выявить осложнения в формировании тех или иных сторон речи и грамотно определять направления логопедического воздействия.

Основывается на теории о системном строении речи. Нарушение любого из речевых компонентов (звуковая – произносительная сторона речи, фонематические процессы, лексика, грамматический строй) приводит к нарушению речевой системы. Так, одни недостатки касаются только произносительных процессов и выражаются в нарушении внятности речи без каких-либо сопутствующих проявлений. Другие затрагивают фонематическую систему языка и проявляются не только в дефектах произношения, но и в недостаточном овладении звуковым составом слова, что влечет за собой нарушения чтения и письма. Также существуют нарушения, которые охватывают как фонетико-фонематическую, так и лексико-грамматическую систему и выражаются в ОНР. Поэтому при оценке состояния речи ребенка необходимо знать состояние всех речевых компонентов.

Таким образом, *принцип системного* подхода позволяет своевременно выявлять осложнения в формировании тех или иных сторон речи. Также лежит в основе педагогической классификации речевых нарушений .

3) *Принцип рассмотрения речевых нарушений во взаимосвязи речи с другими сторонами психического развития.*

Раскрытие связей между речевыми нарушениями и другими сторонами психической деятельности помогает найти пути воздействия на психические процессы, участвующие в образовании речевого дефекта и в его устранении. Логопеду необходимо воздействовать на те отклонения психического развития, которые прямо или косвенно мешают нормальному функционированию речевой деятельности.

4) *Принцип комплексного подхода.*

По мнению Л. С. Выготского реализация этого принципа состоит в том, что целостное изучение личности ребенка в ее взаимодействии с окружающей средой «должно основываться на длительном наблюдении его в процессе воспитания, педагогического эксперимента, на изучении продуктов творчества, игры и всех сторон поведения ребенка», с целью получения о нем емкой и разносторонней информации. Данный принцип обеспечивает не только сбор и фиксирование фактов, но и анализ, причин их поражающих. Диагноз должен основываться на внимательном анализе данных, полученных из разных источников. Он придавал большое значение жалобам родителей, самого ребенка, воспитательного учреждения.

5) *Принцип ранней диагностики* ребенка, Л. С. Выготский считал, что данный принцип имеет особую значимость, в связи с тем, что картина аномального развития ребенка представляет в высшей степени сложное строение: наряду с первичными особенностями, вытекающими из его дефекта, существуют вторичные и т. д. осложнения, возникают как бы добавочные синдромы ненормального ребенка. Поэтому раннее выявление отклонений в психическом развитии ребенка в определенной мере позволяет предупредить появление все большего количества наслоений социального

характера на первичный дефект. Так же Л. С. Выготский считал важным моментом, тщательное обследование ребенка должно осуществляться специалистом, осведомленным в вопросах психопатологии, дефектологии и лечебной педагогики [32].

Исходя из предложенных принципов, мы организовали процесс исследования в целях правильной оценки отклонений речевого развития у детей экспериментальной группы и определения наиболее рациональных и дифференцированных путей коррекционной работы с ними [45].

Констатирующий эксперимент проводился с января по март 2018 года. В нем принимали участие 10 воспитанников логопедического пункта детского сада № 17 города Екатеринбурга. В исследовании участвовали дети старшего дошкольного возраста (6 - 7 лет), с логопедическим заключением общее недоразвитие речи III уровня, псевдобульбарная дизартрия (логопедическое заключение выдано ПМПК).

На констатирующем этапе исследования нами были использованы учебно-методические пособия для детей с нарушениями речи:

- «Обследование моторных функций и речевой сферы» Н. М. Трубниковой.
- «Исследование активного словаря» Н. В. Серебряковой.

Цель констатирующего эксперимента: выявить уровень развития моторных функций и изучить особенности сформированности активного словаря у старших дошкольников с общим недоразвитием речи III уровня.

Первым этапом в нашей работе послужило изучение специальной литературы, знакомство с образовательным учреждением, с детьми, с сотрудниками, далее, знакомство с педагогической документацией, сбор и анализ характеристик на каждого ребенка от персонала детского сада.

Вторым этапом в нашей работе послужило обследование моторных функций, обследование речевой сферы, обследование активного словаря у старших дошкольников экспериментальной группы.

Организация исследования заключалась в теоретическом материале на тему логопедическая работа по формированию активного словаря у детей с общим недоразвитием речи III уровня в старший дошкольный период. Была организована группа детей из 10 человек, одного возраста (6 - 7 лет), с одинаковым заключением ПМПК: общее недоразвитие речи III, дизартрия. Проведено логопедическое обследование по учебно-методическому пособию Н. М. Трубниковой, работа представлена в приложении 1 и дано логопедическое заключение на каждого ребенка, заключение представлено в таблице № 1, более подробно логопедическое заключение раскрывается в приложении 5.

Эксперимент проходил в обычной для детей обстановке, в первой половине дня, в свободное от занятий время. В своей работе мы использовали метод наблюдения (наблюдение за детьми на занятиях, на прогулке) и беседу. Исследования проводились индивидуально с каждым испытуемым и в одинаковых для всех условиях.

Организацию исследования проводили в два этапа, по учебно-методическому пособию Н. М. Трубниковой «Обследования моторных функции и речевой сферы» (Приложение 1).

Исследование активного словаря детей экспериментальной группы, проводили по методике Н. В. Серебряковой «Исследование активного словаря» (Приложение 3).

Итоги выполнения задания оценивали с помощью балловой системы, которая была разработана на основе выводов Н. М. Трубниковой, где 1 балл – это минимальный набор, а 5 баллов – максимальный набор баллов.

Итоговые показатели по методике Н. В. Серебряковой оцениваются в баллах от 0 до 4, и проставляется уровневый показатель: высокий, выше среднего, средний уровень, низкий уровень.

На основе полученных данных был проведен качественный и количественный анализ, выявлен средний балловый показатель, который позволяет нам оценить степень нарушения моторных функций, речевой

сферы, развитие активного словаря у детей экспериментальной группы. В дальнейшем полученные данные помогут организовать обучающий эксперимент с детьми экспериментальной группы, а так же спланировать и организовать коррекционную работу с ними.

Таблица № 1

Характеристика детей экспериментальной группы

Фамилия имя ребенка. Возраст	Заключение ПМПК при зачислении на логопункт ДОУ	Логопедическое заключение январь 2018 год	Характеристика ребенка
С. Каролина 7лет.	ОНР II уровня, дизартрия	ОНР III уровня, псевдобульбарная дизартрия	Поведение не стабильное, на занятиях не усидчива, легко отвлекаемая. Активная, на контакт идет охотно.
К. Вячеслав 7лет	ОНР III уровня, псевдобульбарная дизартрия	ОНР III уровня, псевдобульбарная дизартрия	Пассивен, замкнут, мало общительный. На занятиях очень сдержанный.
Д. Павел 6 лет	ОНР III уровня, дизартрия	ОНР III уровня, псевдобульбарная дизартрия	Гиперактивен. На занятиях не может собраться, отвлекается, мешает другим заниматься. Не внимательный, рассеянный.
М. Илья, 7 лет	ОНР III уровня, дизартрия	ОНР III уровня, псевдобульбарная дизартрия	Спокойный и сдержанный. На занятиях внимательный и любознательный. Проявляет интерес ко всему происходящему.
П. Вероника 7лет	ОНР III уровня, псевдобульбарная дизартрия	ОНР III уровня, псевдобульбарная дизартрия	Активная, не усидчивая, не внимательная.
Е. Матвей, 7лет	ОНР III уровня, дизартрия	ОНР III уровня, псевдобульбарная дизартрия	Малоактивен, не успевает за общим потоком.
У. Вадим, 7лет	ОНР III уровня, дизартрия	ОНР III уровня, псевдобульбарная дизартрия	Пассивен. Если что то не получается теряет интерес. Не внимательный.
Ф. Иван, 7лет	ОНР III уровня, дизартрия	ОНР III уровня, псевдобульбарная дизартрия	Спокойный, старательный, избирателен в общении.
Л. Вика, 6лет	ОНР III уровня, дизартрия	ОНР III уровня, псевдобульбарная дизартрия	Активная, не усидчивая, не внимательная, любит бегать и играть, на занятиях отвлекается
В. Андрей, 7лет	ОНР III уровня, дизартрия	ОНР III уровня, псевдобульбарная дизартрия	Спокойный и замкнутый. Старательный.

2.2. Методика и результаты изучения моторных функций у обследованных детей

Для исследования моторных функций детей экспериментальной группы было использовано учебно-методическое пособие Н. М. Трубниковой «Обследования моторных функции и речевой сферы», более подробно представленная в приложении 1. Результаты, полученные в ходе исследования, оценивались балловыми показателями, которые были разработаны на основе выводов Н. М. Трубниковой. По набранным балловым показателям, детям присваивался уровень развития моторных функций.

Н. М. Трубникова рекомендует логопедическое обследование начинать с анализа анамнестических данных, это позволяет выявить ранее нарушения в моторной сфере. Все данные по раннему развитию моторных функций записываются со слов родителей, либо берутся с медицинских карт.

Анализ анамнестических данных (медицинских карт, речевых карт), показал, что у детей экспериментальной группы имеются осложнения течения перинатального, натального и постнатального периодов развития. Все дети обследуемой группы от первой беременности. Среди вредных факторов течения перинатального периода существенное место занимали токсикозы (I и II половины). В течение первой половины беременности перенесли ОРВИ, ОРЗ. Среди вредоносных факторов натального периода отмечались: медикаментозная стимуляция родовой деятельности, оперативные роды, преждевременные роды, срочные роды. Влияние неблагоприятных факторов постнатального периода выражалось в частой заболеваемости, соматической ослабленности детей. В течение первых 3-х лет дети болели простудными заболеваниями. В раннем постнатальном периоде для таких детей было характерно чрезмерное двигательное беспокойство, частый беспричинный плач, нарушение сна, частые вздрагивания, подергивание подбородка. Данные особенности позволяют

нам предположить наличие поражений центральной нервной системы у детей уже в младенческом возрасте.

В раннем возрасте отмечались проблемы вскармливания в виде вялости сосания, быстрое утомление, частых срыгиваний, ранний отказ от груди (около 7 мес.). Это дает возможность предположить у детей раннее появление симптомов псевдобульбарной дизартрии, в виде парезов артикуляции мышц губ, языка, нижней челюсти.

В ходе обследования общей моторики у детей экспериментальной группы, были получены данные: развитие общей моторики находится на среднем уровне, этому свидетельствует средний балловый показатель набранный детьми экспериментальной группы – 56.1 баллов. Данный балловый показатель свидетельствует о том, что имеются нарушения в состоянии общей моторики (Приложение 2. Таблица № 1).

Вывод по состоянию общей моторики: дети допустили ошибки в исследовании статической координации движений, а именно: три мальчика балансировали туловищем, руками, открывали глаза, девочки сходили с места, наблюдается снижения объема движений и переключения с одного движения на другое.

Наблюдаются ошибки в исследовании динамической координации движений: выполнение задания неточно, с напряжением, с раскачиванием туловища. При выполнении задания на исследование пространственной организации двигательного акта, по словесной инструкции сбивались и путались в сторонах. Незнание сторон тела, неуверенность в выполнении.

Ошибки при выполнении задания на исследования ритмического чувства: не воспроизводят до конца ритмический рисунок, повторение в замедленном темпе, сбиваются, не понимают задания. При выполнении задания музыкальное эхо, 9 ребят справились на 5 баллов.

В ходе обследования развития моторики пальцев рук были получены следующие данные: дети экспериментальной группы находятся на среднем уровне развития, этому свидетельствует средний балловый показатель,

набранный детьми экспериментальной группы – 45,5 балла (Приложение 2. Таблица 2).

Выводы по состоянию моторики пальцев рук: дети допустили ошибки в заданиях на исследование статической координации движений и в динамической координации движений.

Замечены: напряженность, скованность движений на левой руке и на обеих руках при выполнении заданий, темп движений замедленный, помощь со стороны другой руки, наличие синкинезий, удержание поз либо с напряжением, либо не до конца (Приложение 2. Таблица 2).

В ходе обследования анатомического строения артикуляционного аппарата не выявило существенных дефектов у детей экспериментальной группы. Так, у дошкольников наблюдались следующие незначительные отклонения: некоторая сглаженность носогубных складок (у двух детей), приоткрыт рот у одного дошкольника, слабая выраженность кончика языка отмечалась у трех детей. Она сочеталась с повышенным тонусом мышц языка и его комкообразным положением в полости рта. Укороченная подъязычная уздечка наблюдается у одного мальчика. Смена зубов по возрастной норме.

В ходе обследования моторики органов артикуляционного аппарата: исследование двигательных функций артикуляционного аппарата, были получены данные: уровень развития средний, этому свидетельствует балловый показатель набранный детьми экспериментальной группы – 98,1 балла (Приложение 2. Таблица 3).

Вывод: низкие показатели прослеживаются в заданиях на исследование двигательных функций губ, языка. В ходе обследования наблюдалось наличие тремора, саливации, смыкание губ с одной стороны, движение языком всей массой, имелись отклонения языка в сторону, истощаемость движений, снижение объема движений, невозможность удержания позы и не возможность создания артикуляционной позы (Приложение 2. Таблица 3).

В ходе обследования моторики органов артикуляционного аппарата: исследование динамической организации движений органов артикуляционного аппарата, были получены данные свидетельствующие о наличии нарушений, динамическая организация движений органов артикуляционного аппарата у всех детей находится на средне - низком уровне развития. Это доказывает средний балловый показатель набранный детьми экспериментальной группы – 22,5 баллов (Приложение 2. Таблица 4).

Вывод: в ходе обследования детей экспериментальной группы, наблюдается моторная неловкость губ, чрезмерное напряжение мышц, истощаемость движений, не удержание позы в полном объеме. В ходе выполнения заданий наблюдались нарушения в качестве движения языка, в плавности и четкости движений. Наблюдалось у двух ребят напряжение языка, поиск нужной артикуляционной позы. У Каролины язык двигался неуклюже и всей массой. Наблюдаются саливация, появление других движений, глаза закрывают или широко раскрывают рот (Приложение 2. Таблица 4).

В ходе обследования мимической мускулатуры, были получены данные свидетельствующие о том, что дети экспериментальной группы находятся на высоком и среднем уровне развития, но не на границе нормы, этому свидетельствует балловый показатель – 83,4 балла (Приложение 2. Таблица 5).

Вывод: затруднения вызвали позы «плевок», «свист», «подмигнуть», нахмурить брови, поднять брови, втянуть щеки в рот, изобразить испуг, поза сердитое лицо у детей не получалась. Это свидетельствует о том, что у половины детей исследуемой группы, наблюдается поражение черепно-мозговых нервов: лицевого нерва, троичного нерва и подъязычного нерва.

Таким образом, в ходе обследования мы выяснили, что у детей экспериментальной группы, с логопедическим заключением: общее недоразвитие речи III уровня, псевдобульбарная дизартрия, нарушены все моторные функции, в основном замечены сильные нарушения в мелкой

моторике пальцев рук и артикуляционной моторики. Уровень развития моторной сферы находится на одном уровне у всех детей экспериментальной группы на средне-низком, об этом свидетельствуют балловые показатели (Приложение 2, Таблица 6). Высокий балловый показатель по развитию моторной сферы занимает Вероника: 68,2 средний балловый показатель. Вадим: 67.2. средний балловый показатель. Средний балловый показатель у Вики: 65.8, Иван 64.8, Илья 63.4, Паша 63.8. Низкий балловый показатель у Матвея 60.4, Андрея 61, Каролины 62.8, Слава 63.

Таким образом, в ходе полученных данных, можно сделать вывод по общему среднему показателю моторных функций у детей экспериментальной группы (Рисунок 1. Обследование состояния моторных функций до контрольного эксперимента детей экспериментальной группы).

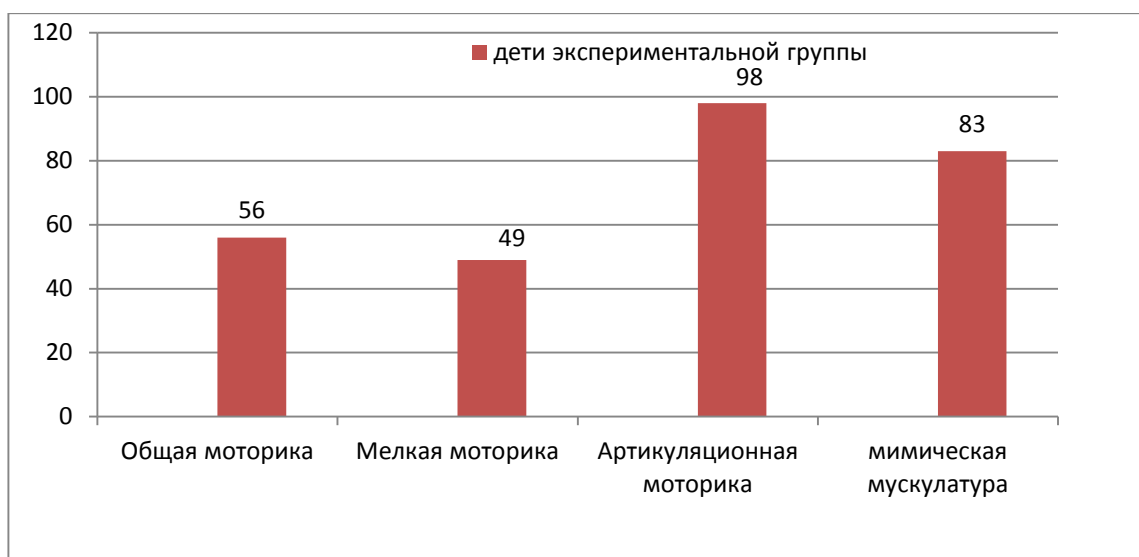


Рис. 1. Обследование состояния моторных функций до контрольного эксперимента детей экспериментальной группы

Проведя качественный и количественный анализ результатов обследования состояния моторных функций у детей экспериментальной группы, мы выяснили, что задания детьми выполнены на уровне среднем и средне-низком, это подтверждает балловый показатель констатирующего эксперимента. Дети экспериментальной группы показали средний результат

в обследовании общей моторики, мелкой моторике пальцев рук, артикуляционной моторики и мимической мускулатуры.

Общая моторика 56 балл набран детьми, уровень средний. Моторика пальцев рук находится на среднем уровне, средний балловый показатель: 49.5. При обследовании двигательных функций артикуляционного аппарата детям экспериментальной группы присвоен средний уровень развития, средний балловый показатель: 98.1. Динамическая организация органов артикуляционного аппарата находится на средне-низком уровне, дети данной группы получили средний балл: 22.5. Исследование мимической мускулатуры показало, что у дошкольников средний уровень, 83.4 балловый показатель. В целом мимика детей удовлетворительна.

2.3. Методика и результаты обследования речевых функций у детей экспериментальной группы

Для того чтобы приступить к исследованию речевой сферы детей экспериментальной группы, необходимо рассмотреть общие сведения о речевом анамнезе детей.

Со слов родителей детей экспериментальной группы, мы выяснили, что гуление и лепет появились в 8-9 месяцев. Первые слова появились примерно в 11 месяце. Нарушение речи родители заметили в четыре года, проявлялись в нарушении в звукопроизношения или проявлялись в виде отдельных слогов и звуков.

Исследование речевой сферы проводим по учебно-методическому пособию Н. М. Трубниковой «Обследование речевых функций» (Приложение 1). Полученные данные оцениваются балловыми показателями, и выявляется уровень сформированности речевой сферы у детей экспериментальной группы.

Исходя из результатов обследования фонетической стороны речи у детей экспериментальной группы, было выявлено, что звукопроизношение находится на разных уровнях развития: средний у 6 детей, средний уровень, приближенный к норме у трех детей. Средне-низкий уровень развития звукопроизношения у одного ребенка.

У детей наблюдаются антропофонический дефект, межзубный сигматизм шипящих звуков, горловой ротоцизм. На момент обследования у большинства детей звукопроизношение находилось на стадии автоматизации (Приложение 2. Таблица 7).

В ходе обследования просодической стороны речи были выявлены легкие нарушения просодической стороны речи, у трех детей: речь монотонна и невыразительна. Особые трудности отмечены при воспроизведении основных видов интонации: вопросительной, восклицательной. Темп речи у детей спокойный, но затухающий в конце фразы. Дыхание смешанное, спокойное, речь организуется на выдохе.

В ходе обследования состояния функций фонематического слуха, были получены данные, свидетельствующие о том, что дети экспериментальной группы находятся на низком уровне и средне-низком уровне, этому свидетельствует средний балловый показатель полученный детьми в ходе исследования: 2,8 баллов (Приложение 2. Таблица 8).

Вывод: вторичная недостаточность фонематического слуха ярко проявляется у детей с псевдобульбарной дизартрией. По нашим данным у всех детей обследуемой группы наблюдается нарушение фонематического слуха в различной степени. Проведенное нами исследование состояния фонематического слуха показало, что наибольшие затруднения у детей вызывали задания на дифференциацию свистящих и шипящих звуков, а так же задания на дифференциацию сонорных звуков. У всех детей отмечается смешение фонем по акустическим и артикуляционным признакам, самый низкий показатель низкий уровень. Многие дети затруднялись назвать слова с заданным звуком, определить наличие звука в названии картинки,

определить отличие в названии картинок, определить место звука в слове, разложить картинки с оппозиционными звуками.

В ходе обследования звукового анализа слова были получены данные, свидетельствующие о том, что дети экспериментальной группы находятся на низком уровне, этому свидетельствует средний балловый показатель 3.1, полученный детьми в ходе исследования. (Приложение 2 .Таблица 9).

Вывод: у детей обследуемой группы навыки звукового анализа слова не сформированы, поэтому набрали наименьшее количество баллов и получили низкий уровень. Все дети затруднялись в заданиях. Не смогли назвать первый ударный гласный звук, назвать ударный гласный звук в конце слова, выделить согласный звук из начало слова. Наиболее тяжело дались задания на самостоятельную деятельность: придумать слова на нужный звук. Каролина совсем не справилась с заданиями, переспрашивала, ждала помощи от педагога, путалась в ответах. Более простыми заданиями для детей оказались: определить количества звуков в словах, выделить последовательно каждый звук в словах. Испытали трудности в задании на сравнение слов по звуковому составу .

В ходе обследования *пассивного словаря* по учебно-методическому пособию Н. М. Трубниковой, были получены результаты, свидетельствующие о том, что дети экспериментальной группы пассивный словарь находится на среднем уровне, подтверждает это балловый показатель (Таблица 2).

Средний уровень развития пассивного словаря говорит о том, что импрессивная сторона речи находится на границе нормы. Все дети показали хороший результат в заданиях на обследования номинативной стороны речи, по этим результатам можно судить, что номинативная сторона речи у детей сформирована полностью. Понимание предложений находится на среднем уровне, задание дети выполняли без ошибок, но двум девочкам приходилось уточнять или повторять задание. Понимание грамматических форм на среднем уровне. Ошибки дети совершили в заданиях на обследование

понимания числа прилагательных (*одно яблоко, пять яблоки, зеленый флажок, зеленые флажки*). Понимание отношений, выраженных предлогом (*под, около и перед* показывали одинаково).

Таблица № 2

Обследование пассивного словаря детей экспериментальной группы до контрольного эксперимента

Имя ребенка	Обследование понимания номинативной стороны речи	Обследование Понимания предложений	Обследование Грамматических форм
Каролина	0	1	2
Матвей	0	0	2
Андрей	0	0	0
Слава	0	0	2
Илья	0	0	1
Вероника	0	1	1
Паша	0	0	1
Иван	0	0	0
Вадим	0	0	0
Вика	0	0	2
Уровень	Высокий	Средний	Средний

В ходе обследования активного словаря по учебно-методическому пособию Н. М. Трубниковой, были получены данные, результаты представлены в таблице № 3.

Ответы детей оценивались по балльной системе:

0б. – назвал правильно без ошибок.

1б. – затруднение в ответах, ответ не с первого раза, с подсказкой взрослого.

2б. – выполняет задание частично, с наводящими вопросами взрослого.

3б. – нет ответа, не может выполнить задание.

Средний показатель:

Норма: 0 – 5 ошибок. Активный словарь соответствует возрасту, находится на высоком уровне.

5 – 10 ошибок. Активный словарь беден, ограничен, находится на среднем уровне развития.

11 и более ошибок – резко ограничен, находится на низком уровне.

Таблица № 3

**Обследование активного словаря до контрольного эксперимента
(по методическим рекомендациям Н. М. Трубниковой)**

Имя ребенка	Название слов обозначающих предметы	Название признаков предмета	Название действий людей и животных	Название времен года	Подбор антонимов	Подбор синонимов	Подбор однокоренных слов	Уровень	Итого
Каролина	2	3	3	2	3	3	3	низкий	19
Андрей	2	3	3	2	3	3	3	низкий	19
Матвей	2	2	2	1	3	3	3	низкий	16
Илья	1	2	2	1	3	3	3	низкий	15
Слава	1	1	2	2	3	3	3	низкий	15
Вика	1	1	2	2	3	3	3	низкий	15
Вероника	1	1	2	2	3	3	3	низкий	15
Паша	1	1	2	2	3	3	3	низкий	15
Иван	1	1	2	2	3	2	3	низкий	15
Вадим	1	1	2	2	2	3	3	низкий	15
Итого баллов:									159
Средний балловый показатель:									15,9

После обследования детей экспериментальной группы, мы выяснили, что уровень нахождения активного словаря является низкий, это доказывает средний балловый показатель полученный детьми при выполнении заданий: **15,9 балла.**

Больше всего ошибок дети допускали в заданиях: назвать признаки предмета, назвать действия людей и животных, назвать времена года, подбор антонимов, синонимов. Больше всего ошибок при обследовании активного словаря у Каролины и Андрея. У остальных одинаковое количество баллов.

Вывод по таблице № 3:

Активный словарный запас у детей экспериментальной группы не сформирован и не соответствует возрасту детей. У всех детей наблюдаются трудности в подборе антонимов, синонимов, однокоренных слов. Трудности в ответах при назывании слов обозначающих предметы, на картинках дети показывают, назвать затрудняются («Назови зимнюю одежду?» *ответ Славы: куртка, шапка, сапоги, варежки.* Назови диких животных, *ответ Вики: медведь, кошка, собака, ворона.* Расхождение в пассивном и в активном словаре детей.

Особые трудности у детей наблюдались при назывании предметов по их описанию («Что светит, сияет, греет?» *ответ Каролины: «Не знаю, лампочка, ммм... наверное, солнце»*), («Как называется помещение, где хранятся книги, где читают, выдают книги?» *Ответ Матвея: «Это наш шкаф»*), («Назови животного по описанию: рыжая, хитрая, с пушистым хвостом?» *Ответ Паши: «Белка. Она любит есть курочек, уток, про нее много написано сказок».* *Ответ: «Может, Лиса? Она любит курочку»*).

Называние детенышей животных сопровождалось процессом припоминания или неправильного названия (Детеныш овечки? *Не знаю, овечка.* Детеныш свиньи? *Свиненок*).

Нахождение общих понятий, не все дети отвечали правильно (муха-насекомое, а щука? *Ответ Ильи: «Животное».* *Ответ Вадима: «Щука это рыба»*). (Земляника – ягода, а боровик? *Ответ Вероники: «Я не знаю что такое боровик.* Земляника – ягода, а мухомор? *Ответ Вероники: «Гриб»*).

Ошибки при названии признаков предмета, ошибки в подборе признаков к предмету, в ответах у Каролины и Андрея. (Дерево высокое, а трава? *Ответ детей: «Зеленая».* Если просишь показать на картинке

высокий дом и низкий дом, дети показывают, большой слон и маленький слон показывают без ошибок, узкая лента и широкая лента показывают. Часы какие? (Ответ Андрея: «Они время показывают». Вадим: «Ручные часы, их на руках носят»). Туча какая? Ответ Ильи: «Темная, дождь будет». Паша: «Туча черная, облако белое». Лимон какой? Ответ Матвея: «Кислый, желтый»).

Успехи отмечались в названиях действий людей и животных: называли профессии людей (воспитательница, повар, водитель, шофер, продавец), отвечали правильно, как передвигаются животные (змея ползет, птица летит, кузнечик скачет и прыгает), кто как кричит из животных и птиц (волк воет, собака гавкает, корова мычит, кот мяукает).

Мальчики называли правильно обиходные действия человека на картинке (чинит стул, пьет из кружки, читает книгу, сидит на скамейке). Называли правильно обиходные действия («Что делает мальчик?» Ответ: «Выходит из автобуса, заходит обратно в автобус. Переходит улицу»).

При назывании времен года, их последовательность и признаки, дети путались в своих ответах. Ошибки допускались при дифференциации осени и весны. (Опиши время года лето: Ответ жарко, тепло, можно купаться). Зима какая? (холодно и снега много). В ответах детей не было описательного рассказа, был набор слов, перечисления, что бывает летом, что зимой.

Ошибки в задании на подбор слов с противоположным значением, в своих ответах долго молчали или отвечали не верно. Дабы проверить детей поняли они задание или нет, им было предложено лото «Найди противоположности». Вадим давал правильные ответы (день-ночь, чай горячий, а лед холодный, горький - сладкий).

Задание на подбор синонимов и однокоренных слов, были детям не понятны и выполнялись с ошибками. После подробного объяснения задания, дети выполнили задания, но все равно были ошибки (Подбери к каждому слову другое, которым можно данное слово заменить. Вот примерные слова: осторожность, боец, радость, печаль, врач, ненависть, тайна)

Таким образом, мы видим, что у детей данной группы, имеются расхождения в пассивном и в активном словаре. Активный словарный запас беден, ограничен и находится на низком уровне.

Если ребенок не называл нужных слов или называл неверно, мы проверяли, имеются ли эти слова в его пассивном словаре. Для этого ему предлагалось показать предмет или картинку, название которой он путает или не знает. Если ребёнок правильно назвал предмет или предъявленную картинку, то, значит, он понимает данное слово. Пассивный словарь детей соответствует возрасту, дети правильно отвечали на вопросы показывая нужное слово на картинке.

В ходе обследования грамматического строя речи были получены данные (Приложение 2. Таблица 12), средний балловый показатель: 3,3 свидетельствует о том, что дети экспериментальной группы находятся на средне-низком уровне

Вывод: Ошибки в заданиях на составление предложений по сюжетной картинки. (Дети называли отдельно слова, связного рассказа не получалось: *Кот разлил молоко. Кот уронил молоко, сидит, смотрит. Кот лижет молоко на полу*). Пересказ текста после прослушивания вызвал затруднения, близко к тексту никто из детей не пересказал, озвучили главную мысль, т. е. суть, а подробного пересказа не получилось (*Рассказ «Галка и кувшин»*)

Рассказ из собственного опыта получился обрывистым и неполным, дети начинали хорошо рассказывать о своей любимой игрушки, но к концу рассказа либо замолкали, либо говорили «ну как там еще» (один мальчик). Рассказ Андрея: *«Моя любимая игрушка медвежонок Кеша, он хороший, это, добрый, эээ, нормальный, его люблю, мне его подарили»*. Все это свидетельствует о том, что активный словарный запас резко ограничен и находится на бытовом уровне.

Ошибки в словоизменении: употребление существительного единственного числа и множественного числа в различных падежах, в образовании форм родительного падежа множественного числа

существительных. Преобразование единственного числа имен существительных во множественное число (*доктор - доктора, стул - стула, дерево - дерева*). Ошибки в словообразовании: образование уменьшительной формы существительного (*ковер - коврик, трава - травик, самка - сумочка*). Образование прилагательных от существительных (*стакан сделан из стекла, значит, он какой? Стекальный*). (Приложение 2. Таблица 12).

Экспериментальную группу детей обследуем по методике Н. В. Серебряковой «Методика исследования активного словаря». Подробно методика представлена в приложении 3.

Целью исследования является выявить особенности сформированности активного словаря у детей с общим недоразвитием речи III уровня старшего дошкольного возраста.

Автор в своей методике предлагает начать с имени существительного, затем с имени прилагательного и глагола.

Качественные и количественные преобразователи оцениваются баллами от 0 до 4 и присваивается уровень сформированности активного словаря у детей экспериментальной группы.

Уровни оценки активного словаря:

4 балла (высокий уровень) – правильное называние от 380 до 390 слов.

3 балла (уровень выше среднего) – правильное называние от 370 до 379 слов.

2 балла (средний уровень) – правильное называние от 340 до 369 слов.

1 балл (уровень ниже среднего) - правильное называние от 300 до 339 слов.

0 баллов (низкий уровень) - правильное называние менее 300 слов.

В ходе исследования были полученные данные: наименьший балловый показатель получила Каролина, ей присваивается низкий уровень. Пять детей экспериментальной группы получают по 1 баллу им присваивается уровень ниже среднего. Три ребенка экспериментальной группы набрали по 2 балла за свои ответы, им присвоен уровень средний. Илья в ходе исследования получил 3 балла, его уровень выше среднего. Данные представлены в таблице № 4

Результаты обследования активного словаря по методике

Н. В. Серебряковой до контрольного эксперимента

	Каролина	Андрей	Матвей	Слава	Илья	Папа	Вадик	Вероника	Иван	Вика
Существительные от 250-280 слов	205 слов	226 слов	230 слов	246 слов	270 слов	200 слов	254 слова	266 слов	230 слов	230 слова
Прилагательные от 35 - 40 слов	38 слов	29 слов	20 слов	32 слова	34 слова	28 слов	35 слов	38 слов	22 слов а	30 слов
Глагол от 65 до 78 слов	54 слов	58 слов	61 слова	68 слов	70 слов	55 слов	60 слов	64 слова	53 слов а	59 слов
Баллы, уровень	0 б. Низк ий уров ень	1 б. Ниже средн его уров ня	1 б. Ниже средн его уровн я.	2 б. Средн ий	3 б. Выше средн его уровн я	0 б. Низк ий уров ень	2 б. Средн ий	2 б. Сред ний	1 б. Ниж е сред него уров ня.	1 б. Ниже средн его уровн я

Обоснование полученных результатов в ходе исследования: у всех детей экспериментальной группы наблюдается ограниченный словарный запас в предикативном словаре, в атрибутивном словаре. В номинативном словаре не знают некоторые лексические темы.

В пассивном словаре дети знают значения слова и понимают его, показывают на картинке. Не знают слов, которые редко или вообще не

употребляются в речи: полевые цветы, тракторист (водитель), шершавый, жабры, сиреневый цвет (фиолетовый).

У восьми детей наблюдается не сформированность атрибутивного словаря и предикативного словаря. У Паши и Вики страдает и номинативный словарь. Не знают обобщающих понятий, не могут назвать одним словом категорию предметов: дикие животные (смешивают домашних и диких животных, диких птиц), не знают виды рыб, головные уборы, одежда, времена года, время суток, жилище, явление природы, части предметов. У детей наблюдаются пробелы в знании слов из различных лексических тем (виды рыб, название грибов, лесные и садовые ягоды, лесные и садовые цветы, одежда, посуда, мебель, головные уборы).

Трудности в правильном употреблении приставочных глаголов (въехать, заехать, уехать, переехать). Предлагались картинки с разными многочисленными действиями, Каролина отвечала либо одним словом, применяя ко всем картинкам, либо спрашивала подсказку. (*Машина заезжает в гараж. Машина выезжает из гаража.* Сказать и показать сумела. *Машина въезжает на холм, сказать уже не смогла. Машина проехала мимо магазина, сказать не смогла*). Вика не сумела назвать действия людей. (Кто, что делает? летчик, тракторист, почтальон, швея, балерина). Что чем делают? (топором рубят, ножом режут, молотком забивают- не смогла сказать). Заменяют название действием (*кошка говорит мяу, а не кошка мяукает*, девочка играет в куклы- *девочка с кукой*, женщина наливает чай в чашку - *тетя пьет чай*). Затруднялись в вопросах кто как кричит? Кто как передвигается? (Рыба плавает, человек ходит, черепаха ползет, ласточка летает, заяц прыгает, страус бежит. *Ответы детей: человек идет, черепаха ходит, ласточка летит, заяц скачет*).

Андрей, Вадик, Паша, допустили ошибки в образовании прилагательных от существительных (посуда из глины (какая?) глиняная посуда. (*Глинистая. Глинная, Странная, такой не бывает, я такую не*

видел). Чай в чайнике какой? теплый, горячий, холодный, вкусный, ароматный, черный, зеленый. *Ответы детей: горячий или теплый*).

Допускали ошибки в виде неправильного использования падежных форм существительных, числительных с существительными (стол большой и маленький, ответ ребенка: маленький стол и большой стол. Цветок-цветочек, рука -....*рука*, мяч-*мяч*), не понимали смысл задания, да же когда приводились примеры и предлагалось сделать то же самое , но с другим словом (кот-котик, слон-слоник, собака-.... *собакачка? самбачка? собачка*).

Не назвали прилагательные: вкус, цвета (путают синий и голубой, красный и розовый, желтый и оранжевый), температура, высота, толщина. На более простые вопросы есть ответы, на сложные вопросы требуют подсказку или молчат, свой ответ пытаются заменить жестом. На картинках показывают, а самостоятельно не отвечают, через пример пытаются ответить.

Успехи у детей отмечаются в номинативном словаре, в заданиях назвать части тела человека: головы, руки, туловища, ноги. Части тела животного говорят с ошибками (*У человека нога, у собаки нога*).

Вывод: таким образом, методика Н. В. Серебряковой, подтверждает у детей экспериментальной группы ограниченность активного словаря. Дает возможность увидеть, какой словарь у детей нарушен больше (номинативный, атрибутивный, предикативны), тем самым дает возможность организовать правильную логопедическую помощь по коррекции данного словаря.

ВЫВОДЫ ПО 2 ГЛАВЕ

1. Проведя обследование по двум методикам, мы выяснили, что речевая сфера нарушена у детей, страдает и звукопроизношение, фонематические процессы, лексико-грамматические конструкции, связная

речь. Логопедическую работу следует проводить комплексно, включать в занятия все упражнения на устранения данных нарушений.

2. При обследовании активного словаря у детей экспериментальной группы с общим недоразвитием речи III уровня установлено: активный словарь находится на низком уровне развития, этому свидетельствуют результаты, полученные в ходе обследования по методике Н. М. Трубниковой и по методике Н. В. Серебряковой «Исследование активного словаря». Дети знают и используют в своей речи слова, которые им доступны и с которыми они чаще всего встречаются в своей повседневной жизни. Речь детей не насыщена, не обогащена словами. Дети с трудом подбирают нужные слова-действия, большинство детей заменяет названия действий близкими по ситуации и внешним признакам, подобрать слова с противоположным значением не могут, однокоренные слова объяснить и подобрать не могут. Так же хочется отметить, что дети при ответах вели себя скованно, не зная ответа, они молчали, смотрели на картинки, ждали помощи от взрослого или показывали жестом.

3. По результатам нашего исследования нами определены основные направления в развитии активного словаря, планируем в обучающем эксперименте провести занятия для развития, формирования активного словаря детей.

ГЛАВА 3. ОРГАНИЗАЦИЯ И СОДЕРЖАНИЕ ЛОГОПЕДИЧЕСКОЙ РАБОТЫ ПО ФОРМИРОВАНИЮ АКТИВНОГО СЛОВАРЯ У ДЕТЕЙ С ОБЩИМ НЕДОРАЗВИТИЕМ РЕЧИ III УРОВНЯ ДОШКОЛЬНОГО ВОЗРАСТА

3.1. Принципы и организация коррекционной работы с детьми с общим недоразвитием речи III уровня обучающего эксперимента

Точки зрения многих авторов, доказывают, что дети ОНР нуждаются в длительной работе, в постоянной и индивидуальной логопедической работе. Логопедическая работа базируется на обще дидактических принципах и на знании структуры речевого дефекта, механизмах нарушения общей и речевой моторики, учете индивидуально-личностных особенностей детей. Особое внимание уделяется состоянию речевого развития детей в области лексико-грамматического строя, фонетического восприятия. Эффективность логопедической работы обеспечивается при условии соблюдения следующих специальных принципов:

1. Принцип комплексности. Поскольку большинство нарушений представляет собой совокупность речевых и неречевых нарушений, следовательно необходимо комплексное (психолого-медико-педагогическое) воздействие, Комплексное психолого-медико-педагогическое воздействие очень важно при устранении всех сложных речевых расстройств, но особо значимым оно является при устранении дизартрии, заикания, алалии и афазии.

2. Принцип развития требует ориентации разработанного комплекса на потенциальные возможности ребёнка.

3. Онтогенетический принцип. Логопедическое воздействие строится с учетом закономерностей и последовательности формирования различных форм и функций речи. Формирование правильных речевых навыков, форм и

функций речи осуществляется от простых к сложным, от конкретных к более абстрактным, от продуктивных форм к непродуктивным, от ситуативной речи к контекстной, от усвоения семантических отношений к усвоению формальных признаков речевых единиц.

4. *Принцип системности.* Процесс развития речи и коррекции нарушений речи предполагает воздействие на все компоненты речи, на все стороны речевой функциональной системы.

5. *Принцип наглядности.* При применении наглядности используется тот факт, что запоминание ряда предметов, представленных в натуре или изображённых на иллюстрации, происходит лучше, легче и быстрее, чем запоминание того же ряда в устной форме. Кроме этого, наглядность облегчает понимание задания и повышает его интерес у ребенка.

6. *Принцип учета ведущей деятельности.* Организация логопедической работы с детьми осуществляется с учетом ведущей их деятельности (предметно-практической, игровой, учебной).

Для того, чтобы формировать словарный запас ребенка с ОНР и развивать его связную речь, необходимо в дошкольном образовательном учреждении иметь особую программу, которая доступна для детей с ОНР и которая поможет успешному и всестороннему развитию ребенка.

Образовательные программы опираются на основные направления развития ребенка: физическое развитие, речевое, познавательное развитие, социально-коммуникативное развитие, художественно-эстетическое развитие. Рассмотрим некоторые из них:

Программа коррекционно-развивающей работы в логопедической группе детского сада для детей с ОНР, автор Н. В. Нищева.

Задача программы: овладение детьми самостоятельной, связной, грамматически правильной речью и навыками речевого общения. Работа по развитию лексической стороны речи основывается на уточнении и расширении словарного запаса на основе наблюдений и понимании предметов и явлений окружающей действительности. Необходимо

обеспечивать переход из пассивного словаря в активное использование речевыми средствами. Обучать детей группировке предметов по признакам, развивать понимание обобщающего значения слова, формировать доступные родовые и видовые обобщающие понятия и другое.

Программа логопедической работы по преодолению ОНР у детей Т. Б. Филичевой и Г. В. Чиркиной учитывает общие и специфические особенности психического развития детей дошкольного возраста, новые вариативные формы организации ранней коррекции отклонений речевого развития, а также необходимость взаимодействия целей и задач дифференцированного и интегрированного обучения и воспитания детей с разными проявлениями речевой патологии.

При осуществлении логопедической работы по развитию словарного запаса у детей с ОНР необходимо применять различные методы:

1. Наглядные (картинки, пособия, таблицы).
2. Практические (дидактические игры, упражнения).
3. Игровые.
4. Словесные (беседа, чтение).

На своих занятиях мы будем использовать игры и упражнения опираясь на методическую разработку Р. И. Лалаевой «Логопедическая работа по формированию лексики у дошкольников с ОНР», игры подробно представлены в приложении № 8.

Для развития моторных функций мы будем использовать игры и упражнения из сборника Е. М. Косиновой «Большой логопедический учебник» [21].

На протяжении трех месяцев (11 недель) проводились индивидуальные и подгрупповые занятия с детьми экспериментальной группы. Были проведены 11 подгрупповых занятия по развитию лексической стороны речи (одно занятие в неделю). Индивидуальные занятия были направлены на развитие фонематических процессов и фонетической стороны речи.

Логопед ДООУ продолжала вести работу со всеми детьми и экспериментальной группы и контрольной группы по программе ДООУ.

Развитие общей моторики осуществлялось не только на индивидуальных и подгрупповых логопедических занятиях, но и на физкультуре, ритмике, на прогулках (подвижные игры на свежем воздухе), в режимных моментах ДООУ. Данное направление коррекционной работы помогало нормализовать мышечный тонус, развить двигательную память, ловкость, скорость движений, переключаемость и самоконтроль за выполнением движений, а также развивать и активизировать речевые области в коре головного мозга.

Для планирования коррекционной работы были учтены результаты констатирующего эксперимента, индивидуальные перспективные планы развития каждого ребенка (приложение 5), исходя из этого, логопедическая работа реализовалась по направлениям:

1. Расширение, уточнение и активизация словаря на основе систематизации и обобщения знаний об окружающем в рамках лексических тем.
2. Обогащение словарного запаса прилагательными.
3. Работа над синонимами, антонимами, однокоренными словами.
4. Работа по овладению приставочного глагола и глагола-действия.
5. Включать на каждом занятии работу над предлогами *под, около, возле*.

3.2. Содержание обучающего эксперимента

Изучив научно-методическую и теоретическую литературу о развитии активного словаря у старших дошкольников, мы провели экспериментальную работу с детьми старшего дошкольного возраста с ОНР III уровня,

псевдобульбарная дизартрия. Нами было выявлено и доказано, что у детей данной группы активный словарь не соответствует возрасту и не сформирован, находится на низком уровне развития.

Совместно с логопедом ДООУ для констатирующего эксперимента были выбраны 10 детей и разделены на две группы, экспериментальная группа и контрольная группа. В каждой группе по 5 дошкольников в возрасте от 6 до 7 лет, имеющие логопедическое заключение общее недоразвитие речи III уровня, псевдобульбарная дизартрия. Дети экспериментальной группы и контрольной группы были обследованы по речевой карте Н. М. Трубниковой (Приложение 4) и было сделано логопедическое заключение на каждого ребенка, подробно приложение 5.

В экспериментальную группу вошли дети:

Каролина – общее недоразвитие речи III уровня, псевдобульбарная дизартрия.

Вероника – общее недоразвитие речи III уровня, псевдобульбарная дизартрия.

Паша – общее недоразвитие речи III уровня, псевдобульбарная дизартрия.

Илья – общее недоразвитие речи III уровня, псевдобульбарная дизартрия.

Слава – общее недоразвитие речи III уровня, псевдобульбарная дизартрия.

В контрольную группу вошли дети:

Матвей – общее недоразвитие речи III уровня, псевдобульбарная дизартрия.

Андрей – общее недоразвитие речи III уровня, псевдобульбарная дизартрия.

Иван – общее недоразвитие речи III уровня, псевдобульбарная дизартрия.

Вадим – общее недоразвитие речи III уровня, псевдобульбарная дизартрия.

Вика – общее недоразвитие речи III уровня, псевдобульбарная дизартрия.

**Игры - упражнения по расширению, уточнению и активизации
словаря детей экспериментальной группы:**

Номинативный словарь: «Ассоциации», «Классификация предметов по картинкам», «Кто лишний?», «Парочка, гусь и гагарочка», «Назови правильно детенышей животных», «Разложи картинки по сходству», «Догадайся, каким будет следующее слово?», «Чей дом?», «Подбери профессию (лото)».

Обогащение словарного запаса *прилагательными* происходит через игры-упражнения: «Из чего сделано?», «Какое настроение?», «Чей хвост?», «Чей след?», «Какой это предмет», «Придумай как можно больше слов, отвечающие на вопросы: «Какой?», «Какая?», «Какое?» по теме Зима – Весна», «Чье это жилище?», «Чья вещь?», «Мебельный магазин», «Какое это блюдо?», «Птицы наши друзья», «Какая бывает одежда?».

Игры над *антонимами*: «Слова приятели», «Слова неприятели», «Большой – маленький», «Быстрый – медленный», «Горячо-холодно», «Сравни по вкусу», лото «Наоборот», «Хищный – травоядный».

Игры-упражнения для овладения *глагольной лексикой*: «Покажи значения слова», «Назвать другие действия, которые входят в состав исходного», «Добавь одно слово», «Кто и что делает?», «Кто как передвигается?», «Кто как ест?», «Кто или что может так делать?».

Игры - упражнения над *синонимами*: «Назови по-другому», «Найди другое слово», «Похожее слово». Инструкция к играм представлена в приложении 8.

Перспективный план работы по формированию активного словаря у детей с общим недоразвитием речи III уровня

1. Тема «Животные» (домашние, лесные, жарких стран, животные севера).

Существительные: курица, собака, кот, лошадь, корова, лиса, кабан, медведь, заяц, рысь, тюлень, морж, тигр, песец, куница, верблюд, зебра и др.

Прилагательные: хищный, травоядный, хитрый, трусливый, опасный, полосатый, большой, маленький, дикий, домашний, лесной.

Глаголы: скачет, бегает, плавает, прыгает, искать, жевать, нападает, кто как голос подает? кто как передвигается?

Синонимы: звери, четвероногие, братья наши меньшие.

Антонимы: «холодно - жарко», «быстрый – медленный», «хищный - травоядный».

2. Тема «Транспорт»

Существительные: подводная лодка, катер, ледокол, танкер, электропоезд в метро, автобус, трамвай, троллейбус, легковой автомобиль, грузовик, дирижабль, воздушный шар, мотоцикл, вездеход, самолет, вертолет.

Прилагательные: наземный, воздушный, водный, подземный, большой, маленький, грузовой, легковой, пассажирский, красная, синяя, тяжелый, мощный, длинный, быстрый.

Приставочный глагол: заехать, переехать, выехать, проехать, въехать.

Синонимы: авто, машина.

Антонимы: «быстрый – медленный», «большой – маленький».

Словообразование: сам летает - самолет, вездеход, пароход, ледокол.

Работа над предлогами: около, возле, под.

3. Тема «Одежда, обувь»

Существительные: шуба, плащ, пальто, куртка, платье, брюки, сарафан, рубашка, шорты, футболка, халат, сорочка, юбка, колготки, трусы, носки, варежки, сапоги, сандалии, босоножки, валенки, кофта, свитер, шарф.

Прилагательные: зимний, летний, осенний, взрослый, детский, тёплый, домашний, грязный, чистый, удобный, шерстяной, шёлковый, меховой,

Глагол: одевать, носить, снимать, наряжаться, застегивать, завязывать.

Синонимы: вещи, одежда, наряд.

Антонимы: «большой - маленький», «зимний - летний», «женская - мужская».

Словообразование: образовывать прилагательное от существительного (зимняя одежда, летняя одежда, верхняя одежда, нижняя одежда).

4. Тема «Головные уборы»

Существительные: шапка, панамка, кепка, шляпа, косынка.

Прилагательные: зимняя, летняя, красная, желтая, красивая, нарядная, маленькая, детская, взрослая.

Глаголы: повязывать, носить, одевать.

5. Тема «Птицы» – расширение словарного запаса, разграничивать категорию птиц (городские, лесные, домашние).

Существительные: курица, индюк, ворона, воробей, галка, трясогузка, сорока, клест, снегирь, синица, свиристел, иволга, тетерев, дятел, сова.

Прилагательные: ночная, хищная, маленькая, зимняя.

Глаголы: прилетела, улетела, взлетела, вылетела, клюет, поет, чирикает.

Антонимы: «быстрый - медленный, «большой - маленький».

Работа над предлогами: около, возле, под.

6. Тема «Мебель» – расширение словарного запаса, категории.

Существительные: диван, кресло, кровать, стол, стул, шкаф, трюмо, шкаф-купе, табурет.

Прилагательные: мягкая, удобная, вместительный, деревянный, детская, детская, железная, пластмассовая, кожаный, книжный, черный, коричневый.

Глаголы: вытирать, передвигать, задвигать, покупать, переставлять, ремонтировать, заправлять.

Образование новых слов: шкаф - купе, диван - кровать, двуспальная кровать.

Антонимы: "Большой - маленький".

Работа над предлогами: около, возле, под.

7. Тема «Посуда» – расширение словарного запаса, категории.

Существительные: тарелка, чашка, кружка, ложка, вилка, поварешка, кастрюля, чайник, сковорода, крышка, блюдце, кофейник, молочник, сахарница.

Прилагательные: вкус (варенье сливовое), температура (горячий чай), красивая, чайная, кофейная, столовая, кухонная, красивая, разбитая.

Глаголы: наливать, выливать, варить, разбить, остудить.

Синонимы: утварь.

Антонимы: «большой - маленький», «кислый - сладкий», «холодный - горячий».

Образование новых слов: сахарница, солонка, молочник, поварешка.

Работа над предлогами: около, возле, под.

8. Тема «Времена года»

Существительные: зима, снег, мороз, метель, снегопад, сугроб, снеговик, снежинка, ветер, время года, холод, лёд, вьюга, позёмка, гололёд, узор.

Прилагательные: белый, снежный, пушистый, лёгкий, холодный, крепкий, сильный, морозный, мягкий, глубокий.

Глаголы: кружиться, падать, лететь, идти, дуть, замерзать, покрывать, завывать, заметать, сыпать, кормить, порхать, кружиться, блестеть.

Образование новых слов: снегопад, гололед.

Однокоренные слова: снег, снежок, снежный, снежинка.

Тема: "Весна" *Существительные:* весна, время года, сосулька, солнце, оттепель, лужа, почка, небо, облако, ручей, подснежник, проталина, капель, ледоход.

Прилагательные: голубой, чистый, тёплый, весенний, первый, длинный, звонкий, зелёный, хрупкий.

Глаголы: наступать, таять, пригревать, капать, вить, появляться, течь, набухать, бежать, звенеть, расцветать, журчать, прилетать, выводить.

Словообразование: - образование родственных слов к слову «весна» (игра «Кто больше?»).

9. Тема «Время суток»

Существительные: утро, обед, полдник, вечер, полночь, ночь.

Прилагательные: дневной, ночной, обеденный, ясный, солнечный, морозный, погожий, темный, звездный.

Образование новых слов: полдник (полдня), полночь.

10. Тема «Профессии»

Существительные: шофёр, машинист, лётчик, капитан, кондуктор, закройщица, маляр, плотник, каменщик, крановщик, штукатур, кровельщик, строитель, машина, ателье, поезд, самолёт, пароход, стройка, трактор, экскаватор, ключ, канистра, ножницы, игла, швейная машинка, лекало, топор, рубанок, кисть, валик, краска, шпатель;

Прилагательные: нужный, полезный, тяжёлый, трудный, интересный, необходимый.

Глаголы: водить, управлять, кроить, шить, строить, красить, штукатурить, крыть, пилить, забивать.

Синонимы: водитель, доктор, учитель, швея.

Образование новых слов: образование существительных от глаголов (водить – водитель, летать – лётчик, продавец – продавать).

11. Тема «Кто где живет?»

Существительные: дом, будка, хлев, нора, берлога, улей, гнездо, пчела, собака, кот, медведь, заяц, волк, лиса, еж, собака, корова, птица.

Прилагательные: большой, удобный, высокий, глубокий, деревянный, земляной, уютный, высокий.

Глаголы: спать, копать, рыть, жить, обитать, строить.

Синонимы: конура, сарай.

Антонимы: «большой - маленький», «высокий – низкий».

Таким образом, на протяжении трех месяцев мы провели 11 подгрупповых занятий с детьми экспериментальной группы. Данные занятия согласовывались с логопедом ДОО и проводились в первой половине дня на протяжении трех месяцев. Игры, использованные на данных занятиях, прилагаются в приложении 8.

Работа с родителями воспитанников осуществляется через выполнение домашнего задания, логопед каждую пятницу записывает в тетради ребенка задание на дом. Информационный уголок, стенд для родителей (расписание занятий, темы занятий, советы родителям), папки-передвижки с короткой, емкой информацией о нарушениях речи. Такая форма работы необходима для того, что бы пройденный материал закреплялся в памяти у детей с ОНР и логопедическая работа имела эффективный характер.

3.3. Анализ результатов обучающего эксперимента

С целью апробации разработанных нами средств развития активного словаря детей 6 - 7 лет с ОНР III уровня, псевдобульбарная дизартрия, был проведен обучающий эксперимент на базе МАДОУ №17 г. Екатеринбурга, в течение трех месяцев. В нем участвовали воспитанники старшего дошкольного возраста в количестве десяти человек, имеющих логопедическое заключение общее недоразвитие III уровня, псевдобульбарная дизартрия. В экспериментальную группу вошли дети: Каролина, Вероника, Паша, Илья, Слава. В контрольную группу вошли дети: Матвей, Андрей, Иван, Вадим, Вика. Со всеми детьми из обеих групп занятия проводились логопедом по образовательной программе ДОО, но с

экспериментальной группой детей дополнительно занимались мы, проводя индивидуальные и фронтальные занятия.

Исследования после обучающего эксперимента проводилось по тем же методикам пункта 2. 2. и пункта 2. 3. главы 2, по которым было сделано начальное исследование.

Анализ исследования по результатам общей моторики после контрольного эксперимента показал:

Экспериментальная группа: все ребята повысили уровень моторной сферы до высокого, подробно данные представлены в приложении 6, в таблице 1. Отмечаются показатели в статической и динамической координации движений. Показали отличный результат в исследовании пространственной организации двигательного акта, улучшили показатели в исследовании темпа и ритмического чувства, допустили меньше ошибок при воспроизведении ритмического рисунка, а трое ребят из контрольной группы не улучшили свои показатели, наблюдаются ошибки при воспроизведении ритмического рисунка, слишком медленно, не успевают за логопедом, нарушают количество элементов в данном рисунке.

Контрольная группа: У ребят отмечается положительная динамика в моторной сфере, более подробно данные представлены в приложении 6 в таблице 1.

Анализ исследования по результатам произвольной моторики пальцев рук показал, что после проведения занятий с детьми по улучшению состояния мелкой моторики показатели намного повысились, отмечается положительная динамика обеих групп. Улучшились показатели у обеих групп в статической и динамической координации движений. Наблюдается плавное, точное, четкое переключение с одной позы на другую, удержание позы под счет, нет синкинезий и гиперкинезов. Дети научились определять ведущую руку, правильно называть. Экспериментальная и контрольная группа набрали наивысший балл 37.5, это высокий уровень выполнения, свидетельствует о показателях нормы (Приложение 6. Таблица 2).

Анализ результатов исследование двигательных функций артикуляционного аппарата и динамической организации движений органов речевого аппарата до контрольного эксперимента варьировался от средне - низкого уровня до среднего уровня. Показатели детей находились не на границе нормы, дети не могли создать и удержать нужную позу, движения были вялыми, неполными, наблюдались содружественные движения, синкинезии, движение языка имели недостаточный диапазон, саливация, поиск нужной позы и застревание на одном движении. После проведения контрольного эксперимента у детей обеих групп показатели повысились и находятся на высоком уровне. Средний балл двигательных функций артикуляционного аппарата составляет 28 баллов. Высокий уровень. Средний балл динамической организации движений речевого аппарата составил 5 баллов, это высокий уровень (Приложение 6. Таблица 3, Таблица 4).

Вывод по общему среднему показателю моторных функций: у обеих групп детей экспериментальной и контрольной показатели повысились. Наблюдается положительная и высокая динамика общего показателя, этому свидетельствует все функции общей неречевой сформированности (общая моторика, мелкая моторика, артикуляционная моторика) показатели находятся на высшем уровне и среднем уровне. Показатели экспериментальной группы и контрольной группы находятся на одинаковом уровне (Рисунок 2. Сравнительный показатель экспериментальной и контрольной группы по моторным функциям после контрольного эксперимента).

Экспериментальная группа: высокий средний показатель у Каролины 19.9, Вероники 19.9, Ильи 19.9, у Паши 19.8, у Славы 19.5.

Контрольная группа: высокий показатель у Андрея 19.9, Матвея 19.8, Вика 19.8, Вадим 19.8. Средний показатель у Ивана 19.7.

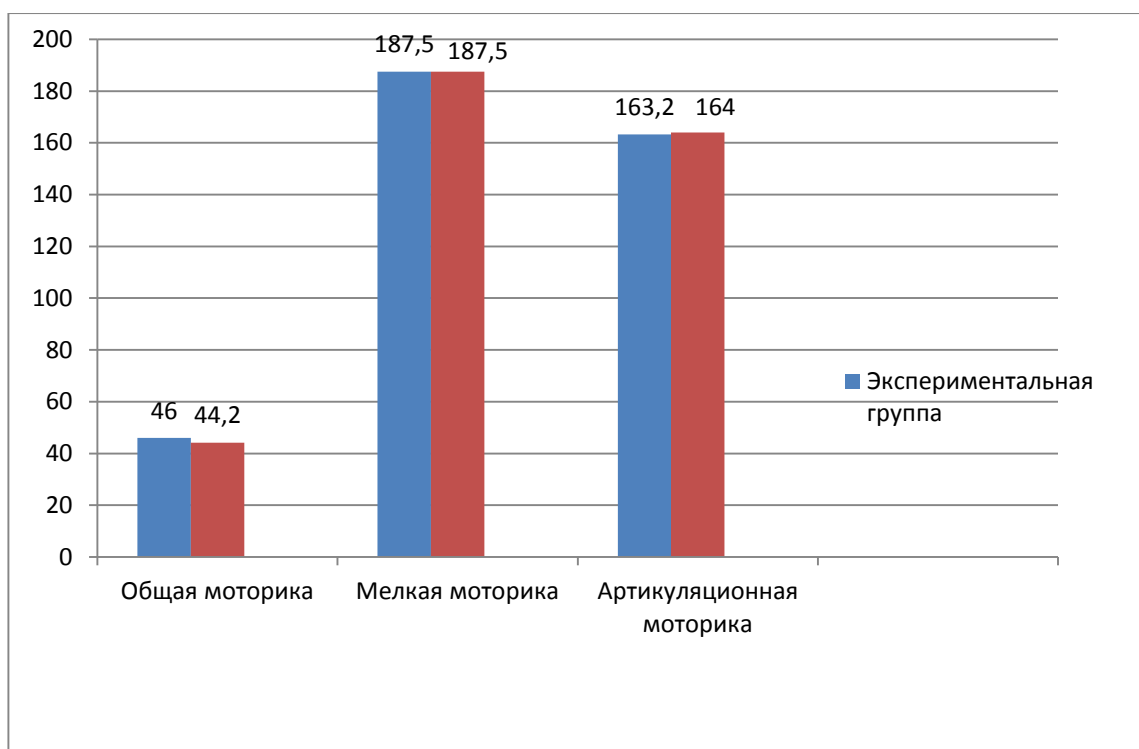


Рис. 2. Сравнительный показатель экспериментальной и контрольной группы по моторным функциям после контрольного эксперимента

До контрольного эксперимента у детей экспериментальной группы и контрольной группы наблюдались нарушения в звукопроизношении в виде замены, смещения, межзубном произношении, отсутствии звука. В основном наблюдался этап автоматизации по сонорным звукам. После проведения контрольного эксперимента показатели по звукопроизношению улучшились.

У детей экспериментальной группы были полностью автоматизированы и введены в самостоятельную речь сонорные звуки [Р], [Л]: Каролины, Славы, Ильи, Паши. Автоматизация у Каролины шипящей группы.

Автоматизация свистящей группы у Ильи. Этап дифференциации свистящих и шипящих у Вероники. У Славы звукопроизношение норма.

Отмечаются улучшения у детей контрольной группы: Вадим, Андрей звукопроизношение норма. Вика автоматизация сонорных звуков. Иван автоматизация сонорных звуков, свистящих звуков. Матвей автоматизация шипящей группы звуков (Приложение 6. Таблица 5).

Анализ результатов исследования фонематического слуха у детей экспериментальной и контрольной группы показал отличную динамику. Дети обеих групп улучшили свои показатели, научились воспринимать и различать звуки речи. Экспериментальная группа: высокий уровень занимают четыре ребенка, средний балл 7.5 и средний уровень получает один ребенок, средний балловый показатель 7.1. Улучшения на 30% до контрольного эксперимента. Контрольная группа: трое детей занимают высокий уровень, балловый показатель 7.5, два ребенка занимают средний уровень, балловый показатель 7.2. Динамика на 20% (Приложение 6. Таблица 7, Таблица 8).

Анализ результатов исследования фонематического восприятия показал положительную динамику (Приложение 6. Таблица 9). Дети обеих групп улучшили свои показатели после контрольного эксперимента и повысили свой уровень от среднего, низкого до высокого. Средний балловый показатель составляет 4.9 балла, это на 70% больше до контрольного эксперимента. Дошкольники правильно определяют количество звуков в словах. Называют ударные звуки, выделяют последовательно каждый звук.

Анализ результатов исследования пассивного словаря показал положительную динамику у детей обеих групп. Работу над предложениями и числа прилагательных, мы включали в свои занятия, поэтому дети научились употреблять в речи предлоги *под*, *возле*, *около* и различать предлоги *около* и *возле*. (*Около (возле) деревни видели лису - теперь берегитесь, куры! Предлог "около" имеет еще значение "приблизительно, примерно", когда речь идет о величине предмета. Эта банка вмещает около двух литров сока*)

Данные представлены в таблице 5. Работу над пониманием числа прилагательных стоит продолжить в дальнейшем, так как дети до конца ее не поняли и употребляют с ошибками.

**Обследование пассивного словаря детей экспериментальной группы до
контрольного эксперимента**

Имя ребенка	Обследование понимания номинативной стороны речи	Обследование Понимания предложений	Обследование Грамматических форм
Экспериментальная группа			
Каролина	0	0	1
Паша	0	0	1
Илья	0	0	0
Слава	0	0	2
Вероника	0	0	1
Уровень	Высокий	Высокий	Средний
Контрольная группа			
Матвей	0	0	1
Андрей	0	0	1
Иван	0	0	0
Вадим	0	0	0
Вика	0	0	2
Уровень	Высокий	Высокий	Средний

По окончании контрольного эксперимента нами было проведено повторное обследование детей экспериментальной группы и контрольной группы по методике Н. В. Серебряковой «Исследование активного словаря», для того что бы выяснить улучшились ли показатели у детей экспериментальной группы, смогли ли дети расширить свой активный словарь и на каком уровне находится активный словарный запас детей.

В результате полученных данных видна положительная динамика, дети экспериментальной группы смогли расширить, обогатить свой словарный запас и активизировать в собственной речи. Данные по результатам представлены в таблице № 6.

Номинативный словарь: дети научились называть группу предметов обобщающим словом (*Например: посуда, транспорт, животные, одежда, посуда*) разграничивать группу предметов (*Например: посуда чайная, зимняя одежда, спортивная обувь, дикие животные, водный транспорт*). Узнали что головные уборы бывают разными (*Например: панама, шляпа, кепка, шапка, косынка, платок*). Могут назвать и сказать чем они отличаются друг от друга. Усвоили названия время суток и могут употреблять в своей речи (*Например: утром мы делаем зарядку, в обед мы кушаем и спим, на полдник дают булочку, а вечером нас забирают родители*). Запомнили и стали правильно называть и показывать, части тела животных (*копыта у коровы, лапы у собаки, хобот у слона, рог у носорога*). В профессиях людей раньше называли эти действия (*почтальон - письма несет, повар-тетя варит, швея-шьет одежду*), а сейчас называют саму профессию (*почтальон, швея, строитель, летчик*).

Допускают ошибки: путаются в названиях частях тела животного (*Например: у человека нога и сабаки нога, а не лапа*). Не усвоили последовательность времени года (*Например: зима, осень, весна и лето*). Путают жилище жтвотных (*Например: нора и дупло*), жилище человека называют одним словом *ДОМ* или *большой дом, живет в маленьком доме*.

Предикативный словарь: стали правильно употреблять приставочные глаголы (*машина въезжает в гараж, машина выезжает из гаража, машина въезжает на холм*). Усвоили кто как передвигается из животных, называют правильно действия людей.

Атрибутивный словарь: дети экспериментальной группы плохо усвоили название цветов, не могут запомнить название голубого цвета и оттенки других цветов (*темнозеленый, бордовый*). Путают название геометрических фигур круглый и овальный, занятия по развитию вкусовых ощущений дали существенный результат, дети знают все четыре вкуса, но делают ошибки при названии *Варенье из клубники - клубничное, как будет называться варенье из смородины? Ответы детей: Смородивое*

Правильно называют температуру (*Например: теплый хлеб, холодный снег, горячий напиток, ледяной дом у лисы из сказки*). Стараются разграничивать понятия величина, ширина, длина. Правильно называют предмет по признакам. Верно называют посуду (*Чайная, кофейная*).

Таблица № 6

Сравнительная таблица результатов обследования активного словаря по методике Н. В. Серебряковой детей экспериментальной группы после контрольного эксперимента

Результаты до контрольного эксперимента					
Экспериментальная группа детей	Каролина	Паша	Илья	Слава	Вероника
Существительные от 250-280 слов	205	200	270	245	266
Итого слов:	394	394	374	345	368
Прилагательные от 35 - 40 слов	38	28	34	32	38
Глагол от 65 до 78 слов	54	55	70	68	64
Итого слов	394	394	374	345	368
Результаты после контрольного эксперимента					
Экспериментальная группа детей	Каролина	Паша	Илья	Слава	Вероника
Существительные от 250-280 слов	278	275	279	280	280
Прилагательные от 35 - 40 слов	38	40	40	39	35
Глагол от 65 до 78 слов	78	76	78	78	75
Итого:	97слов прибавка	111 слов прибавка	23 слова прибавка	52 слова прибавка	22 слова прибавка

Контрольная группа после обучающего эксперимента

Занятия проводили логопед и воспитатель ,по программе ДОУ. Дети показали не плохие результаты, прибавка в активном словаре имеется, но экспериментальная группа выше по показателям. Данные представлены в таблице № 7.

Вывод по таблице № 7: дети контрольной группы показали хороший результат. Видна положительная динамика в виде прибавки в словарном

запасе имени прилагательного, существительного, глагола. Дети контрольной группы не занимались по методике Р. И. Лалаевой, занятия с детьми осуществлялись логопедом ДООУ по программе ДООУ, результат удовлетворительный.

Номинативный словарь: могут назвать группу предметов одним словом (посуда, транспорт, одежда, игрушки, семья), но не могут назвать виды рыб, виды полевых и садовых цветов, грибы и ягоды, причина, дети будут проходить данный материал весной-летом, как предусмотрено программой ДООУ. Правильно называют профессии людей. Времена года допускают ошибки (*Весной листья желтеют*), но летний и зимний период хорошо разграничивают и описывают. Время суток путают, не знают что такое полдень (утро, обед, день, ночь).

Словарь прилагательных: путают геометрические фигуры ромб и треугольник или прямоугольник. Путают цвета (голубой, фиолетовый, но усвоили коричневый). Называют величину, длину, силу, температуру, вкус, тактильные ощущения.

Предикативный словарь: называют правильно действия людей (*пилят, режут хлеб, заходи в дом, выходи из дома, машина въезжает на холм*). Путаются в ответах кто как передвигается (*Улитка ползет, черепаха ползет, змея ползет, жук ползет*). Употребляют в речи предлоги (У меня в кармане конфета). Отвечают правильно кто как голос подает, но затруднения вызвали такие животные как тигр, утка, гусь.

Таким образом мы видим положительную динамику у обеих групп. Дети экспериментальной группы прибавили в свой словарный запас более 100 слов, дети контрольной группы более 80 слов.

Качественная подборка игры и упражнений поможет поднять уровень словарного запаса, а так же сократить разрыв между пассивным и активным словарем у детей. Систематическое проведение занятий по всем направлениям (общей моторики, мелкой моторики, артикуляционной гимнастики, дыхательной гимнастики, занятия по лексико-грамматическим

конструкций), дает положительную динамику по развитию и формированию речи ребенка с ОНР, дает возможность преодолеть речевой дефект и вывести языковую сферу на границу нормы.

Таблица № 7

Сравнительная таблица результатов обследования активного словаря по методике Н. В. Серебряковой детей контрольной группы после контрольного эксперимента

Результаты до контрольного эксперимента					
Контрольная группа	Матвей	Андрей	Иван	Вадим	Вика
Существительные от 250-280 слов	230	226	230	254	230
Прилагательные от 35 - 40 слов	20	29	22	35	30
Глагол от 65 до 78 слов	61	58	53	60	59
Итого слов:	311	313	305	349	319
Результаты после контрольного эксперимента					
Контрольная группа	Матвей	Андрей	Иван	Вадим	Вика
Существительные от 250-280 слов	279	275	280	280	280
Прилагательные от 35 - 40 слов	38	36	39	38	39
Глагол от 65 до 78 слов	75	76	78	39	75
Итого:	81 слово	74 слов	92 слова	8 слова	75 слова

ВЫВОД ПО 3 ГЛАВЕ

Вовремя организованное логопедическое обследование помогает выявить речевой дефект у ребенка дошкольника, а так же правильная и верная логопедическая работа направленная на устранения выявленного

речевого дефекта дают положительную динамику в преодолении речевой патологии у дошкольника.

Проведенный обучающий эксперимент дал положительную динамику в формировании активного словаря у детей с ОНР 3 уровня. Мы заметили улучшения в речи детей, задача педагогов на будущее, контролировать введенные слова в речь детей, работать над связной речью детей.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Анализ литературных источников по теме исследования показал, что формирование лексики в дошкольный период имеет важный момент в жизни каждого ребенка. Лексика – это важнейшая часть языковой системы и имеет общеобразовательное и воспитательное значение. Нарушение в овладении лексической системой языка существенно затрудняет общение ребенка с окружающими, отрицательно влияет на формирование познавательной активности и задерживает развитие устной и письменной речи.

В логопедии имеется обширный теоретический и практический опыт, касающийся вопросов развития и изучения лексической стороны речи в дошкольном периоде и данная проблема носит актуальный характер в нашем современном обществе.

Все чаще в дошкольный период при обследовании детей старшей и подготовительной к школе группы детского сада, встречается диагноз ОНР (общее недоразвитие речи). Р. Е. Левина дала определение ОНР – это системное нарушение, при котором нарушена вся языковая система, ребенок не может оперировать правильно и верно своим родным языком из-за нехватки активного словаря в своей речи.

Советскими логопедами доказано, что моторная и речевая сфера взаимно обусловлены и дополняют друг друга, поэтому у детей с ОНР мы провели обследования и выявили, что страдает вся моторная сфера и ее функции (общая моторика, артикуляционная моторика, мелкая моторика). У дошкольников с логопедическим заключением ОНР III уровня наблюдается не только нарушение всей языковой структуры, но и отклонения в моторной сфере.

При написании первой главы выпускной квалификационной работы нами была изучена специальная литература, включающая в себя статьи, учебные пособия, методические разработки разных советских и современных

авторов по формированию активного словаря у дошкольников с ОНР III уровня, нами описаны теоретические аспекты и раскрыты ключевые понятия о развитии активного словаря у детей в процессе онтогенеза. Дана подробная психолого-педагогическая характеристика детей с ОНР III уровня.

При написании первой главы выпускной квалификационной работы мы использовали труды таких авторов как: Р. И. Лалаевой, В. И. Логинова, Е. М. Мастюкова, Т. Б. Филичева, Г. В. Чиркина, Штерна.

Во второй главе выпускной квалификационной работе нами был проведен констатирующий эксперимент, его цель: выявить уровень сформированности моторных функций и изучить особенности развития активного словаря у старших дошкольников с общим недоразвитием речи III уровня.

Первым этапом в нашей работе послужило изучение специальной литературы, знакомство с медицинской и педагогической документацией, сбор и анализ характеристик на каждого ребенка от персонала детского сада.

Вторым этапом в нашей работе послужило обследование моторных функций, обследование речевой сферы, обследование активного словаря у старших дошкольников экспериментальной группы.

Нами были использованы учебно-методические пособия для обследования старших дошкольников с ОНР III уровня: Н. М. Трубниковой «Обследование моторных функций и речевой сферы». Н. В. Серебряковой «Исследование активного словаря».

Нами были отобраны дети в количестве 10 человек, одного возраста и с одинаковым логопедическим заключением: общее недоразвитие речи III уровня, псевдобульбарная дизартрия. Все дети были обследованы по речевой карте Н. М. Трубниковой и дано логопедическое заключение: общее недоразвитие речи III уровня, псевдобульбарная дизартрия.

Проведя качественный и количественный анализ результатов констатирующего эксперимента, мы сделали вывод о том, что моторные функции у детей экспериментальной группы находятся на уровне среднем и

средне-низком, этому свидетельствует средний балловый показатель набранный детьми в ходе исследования **57,6**. Дети экспериментальной группы показали средний результат в обследовании общей моторики 56,1 балл, в мелкой моторике 49,5 балл, артикуляционной моторике 98 балл, эти показатели доказывают, что вся моторная сфера у детей исследуемой группы нарушена и требует коррекционной работы.

В ходе исследования речевой сферы у детей экспериментальной группы, по методическим рекомендациям Н. М. Трубниковой "Обследование речевой сферы", полученные показатели по звукопроизношению находятся на среднем уровне развития, это доказывает средний балловый показатель набранный детьми 2,8.

Фонематические процессы у детей экспериментальной группы находятся на низком уровне развития, средний балловый показатель фонематический слух 2,8, фонематическое восприятие 3,1.

Активный словарный запас детей экспериментальной группы находится на низком уровне. Активный словарный запас детей исследуемой группы не соответствует возрасту. Некоторые дети затрудняются назвать детенышей животных, профессии людей, не могут подобрать обобщающее слово к нужным предметам. Путают названия вкуса, не знают названия мебели, одежды, птиц... Затрудняются подобрать признаки к предметам. Затруднения вызвали задания на подбор слов с противоположным значением, подбор однокоренных слов, слов синонимов. Нарушения в грамматическом строе детей экспериментальной группы средне-низкий уровень и средний балл 3,3.

Методика Н. В. Серебрякой «Исследование активного словаря», помогла глубже исследовать и получить данные о том на каком уровне развития находится активный словарный запас детей экспериментальной группы. Активный словарный запас детей исследуемой группы находится на разных уровнях (низкий, средне-низкий, средний уровень), балловый показатель 1,3. Данная методика доказывает цель констатирующего

эксперимента и дает нам право провести обучающий эксперимент с детьми исследуемой группы.

В третьей главе выпускной квалификационной работе, на основании полученных данных из главы 2, мы спланировали содержание логопедической работы по развитию активного словаря у старших дошкольников с ОНР III уровня, а так же работу по исправлению нарушения моторных функций у детей экспериментальной группы.

Занятия с детьми контрольной и экспериментальной группы проводились логопедом образовательного учреждения, но дополнительно с детьми экспериментальной группы занимались мы в течении трех месяцев.

На своих индивидуальных логопедических занятиях мы использовали сборник упражнений и заданий Е. М. Косиновой, которая предлагает упражнения на развитие мелкой моторики, артикуляционную гимнастику, дыхательную гимнастику, игры на развитие силы и высоты голоса, игры на формирование фонематических процессов, все упражнения в игровой и стихотворной форме. Формирование, расширение и развитие активного словаря мы использовали методику Р. И. Лалаевой «Логопедическая работа по формированию лексики у дошкольников с ОНР» [26].

Таким образом, после проведенного обучающего эксперимента, мы обследовали экспериментальную группу детей и контрольную группу детей по тем же методикам, что и до начала контрольного эксперимента, сравнили полученные результаты и пришли к выводу о том, что дети обеих групп показали положительную динамику в развитии активного словаря, но дети экспериментальной группы (с которыми занимались мы), показали лучше результат, чем дети контрольной группы.

Дети *экспериментальной группы* улучшили свои результаты по всем сферам (моторной и речевой), этому свидетельствует балловые показатели и уровень развития, полученный детьми в ходе исследования. Активный словарный запас повысился до высокого уровня, дети набрали наивысший балл. Заметны улучшения в подборе обобщающих понятий, стали правильно

употреблять приставочные глаголы, употреблять в речи предлоги, могут сочетать существительное с прилагательным (*цветок-красивый, красный, ароматный, живой*). Запомнили и стали правильно называть и показывать, части тела у животных (*жабры у рыбы, копыта у коровы, лапы у собаки, хобот у слона, рог у носорога*), части времени суток (*утро, обед, полдник, вечер, ночь*) .

Таким образом, мы видим существенную прибавку в словарный запас детей экспериментальной группы. Обучающий эксперимент оправдал надежды и мы видим, что дети улучшили свои показатели и расширили свой активный словарный запас.

Дети *контрольной группы* по истечению обучающего эксперимента улучшили свой уровеньный показатель до высокого, но в ходе повторного обследования совершали больше ошибок, но исправлялись и давали правильный ответ. Так дети контрольной группы не усвоили согласование существительного с прилагательным, («Солнце какое?» Ответ: *солнце желтое*, краткий и лаконичный ответ одним словом), существительного с глаголом (не правильное употребление окончания у глагола) *ежик бежать (ежик бежал)*. Не правильное название цвета (угадывание), путают название сложных геометрических фигур (*Ромб-треугольник, прямоугольник-квадратик вытянутый*). Улучшения в подборе обобщающих слов, в названиях действий людей (что делает мальчик? сидит на скамейке), названий профессий, признаки предметов, названиях детенышей животных, запомнили название видов рыб, полевых цветов, птиц, деревьев.

Таким образом, вовремя организованное логопедическое обследование помогает выявить речевой дефект у дошкольника, а так же правильная и верная логопедическая работа направленная на устранения выявленного речевого дефекта, дают положительную динамику в преодолении речевой патологии у дошкольника. Систематическое ведение занятий по всем направлениям и комплексно (общей моторики, мелкой моторики, артикуляционной гимнастики, дыхательной гимнастики, занятия по лексико-

грамматических конструкций), дает положительную динамику по развитию и формированию речи ребенка с ОНР, дает возможность преодолеть речевой дефект и вывести языковую сферу на границу нормы.

Таким образом, цель нашего исследования достигнута, мы выявили особенности активного словарного запаса у детей с общим недоразвитием речи III уровня и спланировали коррекционную работу с учетом результатов констатирующего эксперимента. Задачи исследования решены в полном объеме, проблема исследования решена.

К выпускной квалификационной работе прилагается приложения по формированию активного словаря у детей с общим недоразвитием речи III уровня в старший дошкольный период.

В приложении 1 представлена методическая рекомендация Н. М. Трубниковой «Обследования моторных функций и речевой сферы».

В приложении 2 представлены данные детей по обследованию моторных функций и речевой сферы до контрольного эксперимента.

В приложении 3 представлены исследования лексических операций по методике Н. В. Серебряковой.

В приложении 4 предложена речевая карта на ребенка экспериментальной группы.

В приложении 5 представлены логопедические заключения и планы коррекционной работы на каждого ребенка экспериментальной группы.

В приложении 6 представлены данные детей по обследованию моторных функций и речевой сферы после контрольного эксперимента.

В приложении 7 предлагаются индивидуальные занятия с детьми с общим недоразвитием речи III уровня.

В приложении 8 представлены игры из методической рекомендации Р. И. Лалаевой «Формирование лексики у детей с ОНР».

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

1. Архипова, Е. Ф. Стертая дизартрия у детей [Текст] / Е. Ф. Архипова. – М. : АСТ, Астрель, 2008. – 308 с.
2. Алексеева, М. М. Методика развития речи и обучения родному языку дошкольников [Текст] : учеб. пособие для студ. высш. и сред. пед. учеб. заведений / М. М. Алексеева, Б. И. Яшина. – М. : Издательский центр «Академия», 2000. – 400 с.
3. Акименко, В. М. Исправление звукопроизношения у дошкольников [Текст] : практическое пособие / В. М. Акименко. – Ростов н/Д : Феникс, 2009. – 110 с.
4. Ахутина, Т. В. Поражение речи. Нейролингвистический анализ синтаксиса [Текст] / Т. В. Ахутина. – М. : Владос, 1989. – 209 с.
5. Бардышева, Т. Ю. Конспекты логопедических занятий в детском саду для детей 5-6 лет с ОНР [Текст] / Т. Ю. Бардышева, Е. Н. Моносова. – М. : Скрипторий, 2015. – 264 с.
6. Бородич, А. М. Методика развития речи детей [Текст] / А. М. Бородич. – М. : Просвещение, 1981. – 256 с.
7. Белякова, Л. И. Логопедия. Дизартрия [Текст] / Л. И. Белякова, Н. Н. Волоскова. – М. : Владос, 2013. – 287с.
8. Белянин, В. П. Психоллингвистика [Текст] : учебное пособие для студентов педвузов / В. П. Белянин. – М. : Московский пси.-соц. институт, 2003. – 232 с.
9. Белова-Давид, Р. А. Клинические особенности детей дошкольного возраста с недоразвитием речи, нарушение речи у дошкольников [Текст] / Р. А. Белова-Давид. – М. : Просвещение, 1972. – 81 с.
10. Волосовец, Т. В. Преодоление ОНР у дошкольников [Текст] / Т. В. Волосовец. – М. : Сфера, 2008. – 256 с.

11. Винарская, Е. Н. Дизартрия. Библиотека логопеда [Текст] / Е. Н. Винарская. – М. : АСТ, 2009. – 141 с.
12. Гвоздев, А. Н. Вопросы изучения детской речи [Текст] / А. Н. Гвоздев. – М. : Академия пед. наук РСФСР, 1961. – 161 с.
13. Гимадиева, К. А. Методические подходы к развитию лексического строя речи у детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи / К. А. Гимадиева // Педагогическое мастерство: материалы VI междунар. науч. конф. – 2015. – № 4. – С. 149-151.
14. Гомзяк, О. С. Говорим правильно в 5-6 лет. Альбом 1 упражнений по обучению грамоте детей старшей логогруппы [Текст] / О. С. Гомзяк. – М. : Гном, 2016. – 25 с.
15. Громова, О. Е. Методика формирования начального детского лексикона [Текст] / О. Е. Громова. – М. : Сфера, 2003. – 176 с.
16. Глухов, В. П. Формирование связной речи детей дошкольного возраста с общим недоразвитием речи [Текст] / В. П. Глухов. – М. : Аркти, 2002. – 144 с.
17. Дружинин, В. Н. Экспериментальная психология [Текст] / В. Н. Дружинин. – СПб. : Питер, 2001. – 180 с.
18. Жукова, Н. С. Логопедия: преодоление ОНР у дошкольников [Текст] / Н. С. Жукова, Е. М. Мастюкова, Т. Б. Филичева. – М. : Арт ПТД, 1998. – 245 с.
19. Захарова, А. В. Опыт лингвистического анализа словаря детской речи [Текст] / А. В. Захарова. – Новосибирск, 1975. – 23 с.
20. Затулина, Г. Я. Подготовка старших дошкольников к обучению грамоте [Текст] : учебно-методическое пособие / Г. Я. Затулина. – М. : Центр педагогического образования, 2016. – 64 с.
21. Косинова, Е. М. Уроки логопеда. Игры для развития речи [Текст] / Е. М. Косинова. – М. : Эксмо, 2011. – 38 с.
22. Козырева, О. А. Формирование лексико-грамматических средств языка и развитие связной речи. Старшая группа специальных

(коррекционных) дошкольных образовательных учреждений. Пособие для логопеда [Текст] / О. А. Козырева, Н. Б. Борисова. – М. : Владос, 2016. – 120 с.

23. Крупенчук, О. И. Тренируем пальчики - развиваем речь Пальчиковые игры 4 - 7 лет [Текст] / О. И. Крупенчук. – СПб. : ИД «Литера», 2006. – 70 с.

24. Крупенчук, О. И. Комплексная методика коррекции нарушений слоговой структуры слова [Текст] / О. И. Крупенчук. – СПб. : ИД Литера, 2013. – 96 с.

25. Левина, Р. Е. Основы теории и практики логопедии [Текст] / Р. Е. Левина. – М. : Владос, 1968. – 280 с.

26. Лалаева, Р. И. Формирование правильной разговорной речи у дошкольников [Текст] / Р. И. Лалаева, Н. В. Серебрякова. – Ростов-н/Д. : Феникс ; СПб : Союз, 2004. – 224 с.

27. Лалаева, Р. И. Коррекция общего недоразвития речи у дошкольников (Формирование лексики и грамматического строя) / Р. И. Лалаева, Н. В. Серебрякова. – СПб. : Союз, 1999. – 160 с.

28. Лалаева, Р. И. Методика психолингвистического исследования нарушений устной речи у детей [Текст] / Р. И. Лалаева. – М. : Гном, 2004. – 72 с.

29. Лисина, М. И. Проблемы онтогенеза общения [Текст] / М. И. Лисина. – М. : Педагогика, 1986. – 250 с.

30. Логинова, В. И. Формирование словаря. Развитие речи детей дошкольного возраста [Текст] / В. И. Логинова. – М. : Владос, 1984. – 80 с.

31. Логинова, Е. А. Общее недоразвитие речи. Алалия / Е. А. Логинова, О. В. Елецкая. – М. : ФОРУМ : ИНФРА, 2018. – 64 с.

32. Логопедия [Текст] : учебник для студентов дефектол. фак. пед. вузов / сост. Л. С. Волковой, С. Н. Шаховской. – М. : Гуманит. изд. центр Владос, 1998. – 680 с.

33. Лопатина, Л. В. Преодоление речевых нарушений у дошкольников со стертой дизартрией [Текст] : учеб. пособ. для пед. вузов / Л. В. Лопатина, Н. В. Серебрякова. – СПб. : Детство-Песс, 2001. – 320 с.
34. Мазанова, Е. В. Обследование речи детей с ОНР 4 - 7 лет. Методические указания [Текст] / Е. В. Мазанова. – М. : Гном, 2014. – 40 с.
35. Мастюкова, Е. М. Ребенок с отклонениями в развитии [Текст] / Е. М. Мастюкова. – М. : Гном, 1992. – 95 с.
36. Нищева, Н. В. Программа коррекционно-развивающей работы в логопедической группе детского сада для детей с общим недоразвитием речи (с 4 до 7 лет) [Текст] / Н. В. Нищева. – СПб. : Детство-Пресс, 2007. – 506 с.
37. Нищева, Н. В. Картотека методических рекомендаций для родителей дошкольников с ОНР (5-7 лет) [Текст] / Н. В. Нищева. – СПб. : Детство-Пресс, 2007. – 212 с.
38. Нищева, Н. В. Конспекты подгрупповых логопедических занятий в старшей группе детского сада для детей с ОНР [Текст] / Н. В. Нищева. – СПб. : Детство-Пресс, 2015. – 100 с.
39. Руденко, В. И. Логопедия: практическое пособие [Текст] / В. И. Руденко. – Ростов н/Д : Феникс, 2017. – 287 с.
40. Смирнова, Л. Н. Логопедия в детском саду. Занятия с детьми с ОНР [Текст] / Л. Н. Смирнова. – М. : Мозайка -Синтез, 2002. – 250 с.
41. Сазонова, С. Н. Развитие речи дошкольников с ОНР [Текст] / С. Н. Сазонова. – М. : Академия, 2007. – 144 с.
42. Сингаевская, О. В. Развитие связной речи дошкольников [Текст] / О. В. Сингаевская // Логопедия сегодня. – 2011. – № 2. – С. 26-30.
43. Сохина, Ф. А. Развитие речи детей дошкольного возраста [Текст] / Ф. А. Сохина. – М. : Просвещение, 1979. – 223с.
44. Танцюра, Т. А. Логопедический массаж зондами: упражнения и артикуляционная гимнастика для детей раннего и дошкольного возраста [Текст] / Т. А. Танцюра, Т. А. Данилевич. – М. : ТЦ Сфера, 2018. – 64 с.

45. Трубникова, Н. М. Структура и содержание речевой карты [Текст] / Н. М. Трубникова. – Екатеринбург : Урал.гос.пед.ун-т, 1998. – 50 с.
46. Трубникова, Н. М. Логопедическая работа с детьми, имеющими разные формы речевой патологии [Текст] / Н. М. Трубникова. – Екатеринбург : Урал.гос.пед. ун-т, 2005. – 51 с.
47. Туманова, Т. В. Дети с ОНР. Воспитание и обучение [Текст] / Т. В. Туманова, Т. Б. Филичева. – М. : Гном, 2000. – 214 с.
48. Тихеева, Е. И. Развитие речи детей (раннего и дошкольного возраста) [Текст] / Е. И. Тихеева. – М. : Гном, 1981. – 111 с.
49. Ткаченко, Т. А. Учим говорить правильно. Система коррекции общего недоразвития речи у детей 6 лет. Пособие для воспитателей, логопедов и родителей [Текст] / Т. А. Ткаченко. – М. : Издательство Гном и Д, 2003. – 112 с.
50. Тишина, Л. А. Формирование навыков краткого пересказа у младших школьников с тяжелыми нарушениями речи / Л. А. Тишина, А. С. Толпегина // Школьный логопед. – 2010. – № 30. – С. 67-73.
51. Филичева, Т. Б. Основы логопедии [Текст] / Т. Б. Филичева, Н. А. Чевелева, Г. В. Чиркина. – М. : Просвещение, 1989. – 200 с.
52. Филичева, Т. Б. Основы дошкольной логопедии [Текст] / Т. Б. Филичева, О. С. Орлова, Т. В. Туманова. – М. : Эксмо, 2015. – 320 с.
53. Филичева, Т. Б. Устранение общего недоразвития речи у детей дошкольного возраста: практическое пособие [Текст] / Т. Б. Филичева, Г. В. Чиркина. – М. : Айрис-пресс, 2008. – 224 с.